



## UFFICIO CONCORSI PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE

Ai sensi dell'art. 23, comma 2-bis, del d.lgs. 82/2005 e s.m.i., si attesta che il presente documento, prodotto in modalità automatizzata, è conforme al documento elettronico originale costituito da 1 pagina e, firmato digitalmente e registrato nel sistema del Protocollo Informatico dell'Università.  
Copia prodotta dalla postazione 01 01 11 03 0020. In data 13/03/2019  
F.to il CAPO UFFICIO - ANTONELLA SANNINO

(firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art.3 comma 2, del d.lgs. 39/1993)

## U Concorsi PDR/VII.1

## IL RETTORE

- Vista** la L. 30/12/2010, n. 240, recante “*Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario*” ed in particolare l’art. 18, comma 1;
- Visto** il “*Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*”, emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016;
- Visto** il D.R. n. 1230 del 06/04/2018 - con il quale è stata indetta la procedura comparativa, ai sensi dell’art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010, per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia - settore concorsuale 14/B2 - Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee – settore scientifico disciplinare SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali -, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, codice procedura 2\_PA\_2018\_18C1\_31;
- Visto** l’avviso relativo alla suddetta procedura comparativa pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4<sup>a</sup> Serie Speciale - Concorsi ed Esami n. 28 del 6/04/2018;
- Visto** il D.R. n. 5116 del 10/12/2018, con il quale è stata nominata la Commissione di valutazione per la suddetta procedura;
- Visti** i verbali redatti dalla Commissione di valutazione;
- Accertata** la regolarità degli atti della procedura di cui trattasi;

## DECRETA

Sono approvati gli atti della Commissione di valutazione preposta alla procedura comparativa, ai sensi dell’art. 18, comma 1, della Legge 240/2010, per la chiamata di **n. 1 professore** universitario di ruolo di **seconda fascia** - settore concorsuale **14/B2 - Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee** – settore scientifico disciplinare **SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali**, per le esigenze del **Dipartimento di Scienze Politiche**, codice procedura **2\_PA\_2018\_18C1\_31**;

La Commissione ha indicato il Dott. **Settimio STALLONE**, nato a Napoli il 20/11/1968, quale candidato maggiormente qualificato nel settore concorsuale della presente procedura.

Dalla data di pubblicazione del presente decreto all’Albo Ufficiale on-line di Ateneo, disponibile sul sito internet istituzionale [www.unina.it](http://www.unina.it), decorre il termine per le eventuali impugnative secondo la vigente normativa.

**IL RETTORE**  
**Gaetano MANFREDI**

*sf*

Ripartizione Didattica e Docenza  
Il dirigente: *dott.ssa Luisa DE SIMONE*  
Unità organizzativa responsabile del procedimento:  
Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore Responsabile del procedimento:  
*dott.ssa Antonella Sannino, Capo dell'Ufficio*

PUBBLICAZIONE 16/03/19

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

### VERBALE n.1

#### (Riunione preliminare telematica)

Il giorno 23 gennaio 2019 alle ore 12.30 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura comparativa in epigrafe, nominata con **D.R. n.5116\_2018 del 10.12.2018**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale ciascuno presso la rispettiva sede.

Partecipano:

- Prof. Leopoldo Nuti (Università degli Studi di Roma Tre)
- Prof. Elena Dundovich (Università degli Studi di Pisa)
- Prof. Riccardo Redaelli (Università Cattolica del S. Cuore di Milano)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof. Leopoldo Nuti e del **Segretario**, nella persona del Prof. Riccardo Redaelli.

La Commissione procede alla lettura del bando emanato con **D.R. n. 1230 del 06 aprile 2018**.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata ad individuare unicamente il candidato maggiormente qualificato/i nel settore concorsuale ovvero nel/i settore/i scientifico disciplinare/i per cui è bandita la presente procedura.

Il Presidente ricorda e la Commissione ne prende atto, che il bando prevede che i **soli candidati** che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato o professori universitari dovranno svolgere la prova didattica nel settore scientifico disciplinare scelto dai medesimi in fase di presentazione della domanda, ricompreso nel settore concorsuale della presente procedura, il cui giudizio concorrerà alla formulazione della valutazione complessiva.

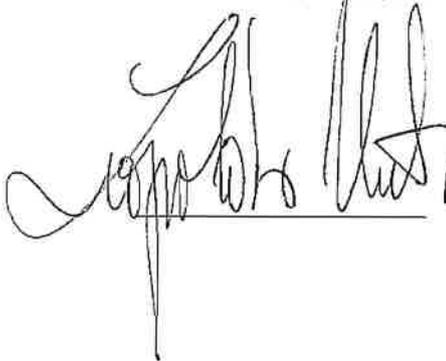
La Commissione predetermina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto dagli artt. 10, 11, 12 e 14 e tenuto conto delle specifiche indicate dal Dipartimento richiedente, di cui alla scheda n. 31cod. procedura 2\_PA\_2018\_18C1\_31, che si riportano nell'allegato n. 1, parte integrante del presente verbale.

Il Presidente invia agli altri componenti il verbale fin qui redatto con l'allegato dei criteri, a mezzo posta elettronica, i quali dopo averne preso visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (**Allegati n.ri 2 e 3**).

Il Presidente ricevette a mezzo posta elettronica le predette dichiarazioni di approvazione del verbale fin qui redatto da parte di ciascuno degli altri componenti della Commissione, comunica senza indugio i suddetti criteri, debitamente firmati (**allegato n. 1**), al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail: [antonella.sannino@unina.it](mailto:antonella.sannino@unina.it); e per conoscenza agli indirizzi e-mail: [gi.pagano@unina.it](mailto:gi.pagano@unina.it); [carmine.vecchione@unina.it](mailto:carmine.vecchione@unina.it); [antonio.limongelli@unina.it](mailto:antonio.limongelli@unina.it); [stefania.ferrante@unina.it](mailto:stefania.ferrante@unina.it); [rosaria.stiano@unina.it](mailto:rosaria.stiano@unina.it) ), il quale ne assicura la pubblicità sul sito internet istituzionale di Ateneo.

La Riunione è sciolta alle ore 13.30 ed è riconvocata in via telematica per il giorno 01 febbraio 2019 alle ore 18.00 .

Il Presidente della Commissione

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Giuseppe...', written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura comparativa per la copertura di n.\_1\_ di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

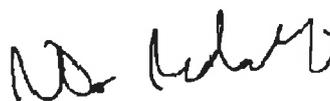
Il sottoscritto Riccardo Redaelli componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento del procedimento di chiamata in epigrafe

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione dei candidati della procedura comparativa in epigrafe indicata, ricevuti a mezzo posta elettronica da parte del Presidente e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

In fede



Luogo, \_Milano Data 23.01.2019

\_\_\_\_\_  
Firma per esteso

N.B. il componente firmatario deve allegare alla presente dichiarazione copia di un valido documento di riconoscimento.



UNIVERSITA' PISA  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E SOCIALI

Con la presente dichiaro di accettare il verbale n.1 redatto in riunione preliminare telematica il giorno 23 gennaio 2019 alle ore 12.30 dalla Commissione della procedura comparativa composta, oltre che dalla sottoscritta, dai Prof. Leopoldo Nuti e Riccardo Radaelli, nominata con D.R. n.5116\_2018 del \_\_10.12.2018, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale ciascuno presso la rispettiva sede.

Pisa, 23 gennaio 2019

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

### VERBALE n.2

#### (Proseguo riunione preliminare telematica)

Il giorno 1 febbraio 2019 alle ore 12.30 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura comparativa in epigrafe, nominata con **D.R. n.5116\_2018 del 10.12.2018**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale ciascuno presso la rispettiva sede.

Partecipano:

- Prof. Leopoldo Nuti (Università degli Studi Roma Tre)
- Prof. Elena Dundovich (Università degli Studi di Pisa)
- Prof. Riccardo Redaelli (Università Cattolica del S. Cuore di Milano)

Il Presidente prende atto che il numero dei **candidati è pari a n. 7**, giusta nota del responsabile del procedimento e procede all'apertura della busta sigillata contenente l'elenco nominativo dei candidati, (**Allegato n. 4**) e del piego contenente i singoli plichi dei candidati che in questa fase restano sigillati.

Il Presidente trasmette a mezzo mail agli altri Commissari l'elenco dei partecipanti, i quali dopo averne preso visione, dichiarano, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, con i candidati sopra citati e con gli altri membri della Commissione. (**allegati n.ri 5 e 6**).

Il Presidente della Commissione rende analoga dichiarazione in ordine all'assenza di cause incompatibilità (**allegato n. 7**).

Il Presidente, **allega** tutte le suindicate dichiarazioni al presente verbale.

**Come si evince dalla citata nota del responsabile del procedimento, il numero dei plichi pervenuti all'Amministrazione è pari a n. 7** e corrisponde al numero delle domande presentate.

Dal suddetto elenco emerge che n. 3 candidati (**Federico Imperato, Bruno Pierri, Umberto Tulli**) dovranno svolgere la prova didattica in quanto hanno dichiarato di non essere ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato o professori universitari.

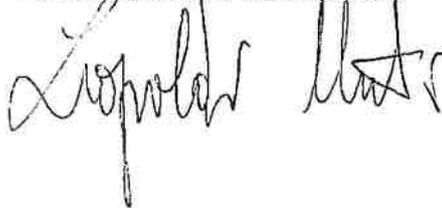
Il Presidente, comunica **che tutti i candidati sono convocati per il giorno 21 febbraio alle ore 11.00 presso i locali del Dipartimento di Scienze Politiche** al responsabile del procedimento a mezzo all'indirizzo e-mail: [antonella.sannino@unina.it](mailto:antonella.sannino@unina.it); e per conoscenza all'indirizzo e-mail: [gabriele.branno@unina.it](mailto:gabriele.branno@unina.it); [gi.pagano@unina.it](mailto:gi.pagano@unina.it); [camilla.vecchiomere@unina.it](mailto:camilla.vecchiomere@unina.it); [antonio.franzelli@unina.it](mailto:antonio.franzelli@unina.it); [rosaria.stiano@unina.it](mailto:rosaria.stiano@unina.it); [stefania.ferrante@unina.it](mailto:stefania.ferrante@unina.it)

La Riunione è sciolta alle ore 18.30 ed è riconvocata per il giorno 21 febbraio 2019 alle ore 11.00 presso i locali del Dipartimento di Scienze Politiche.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 1 febbraio 2019

Il Presidente della Commissione



## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee, s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 23 gennaio 2019

#### (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione agli artt. 10, 11, 12, e 14, nonché degli elementi di valutazione indicati dal Dipartimento richiedente, di cui alla scheda n. 31, riportata in allegato al bando di selezione.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

La prova didattica, prevista per i candidati che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato e professori universitari, concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) *autonomia scientifica dei candidati;*
- b) *capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;*
- c) *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;*
- d) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;* d) *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;*
- e) *organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche.*

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 12..

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

*La Commissione, inoltre predispone i seguenti indicatori in base ai quali è tenuta ad enucleare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione (apporto individuale che sarà enucleato solo nella successiva fase di valutazione delle pubblicazioni*

*- l'autore di riferimento della pubblicazione,*

*- l'ordine di elencazione dei coautori,*

La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico in quanto il SSD a bando rientra fra i settori scientifici cd. "non bibliometrici".

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

3) Ai fini della **valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio** sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (45%)
- b) per l'attività di ricerca scientifica: (50-%);
- c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: (5%);

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Presidente della Commissione**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Leopoldo Uberti", is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee, s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

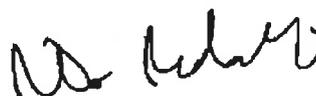
Il sottoscritto Riccardo Redaelli componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento del procedimento di chimata in epigrafe

**DICHIARA**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione dei candidati della procedura comparativa in epigrafe indicata, ricevuti a mezzo posta elettronica da parte del Presidente e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

In fede



Luogo, Milano Data 01.02.2019

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

La sottoscritta Elena Dundovich componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento del procedimento di chiamata in epigrafe

**DICHIARA**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione dei candidati della procedura comparativa in epigrafe indicata, ricevuti a mezzo posta elettronica da parte del Presidente e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

In fede

Pisa, 01.02.2019

  
Elena Dundovich

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

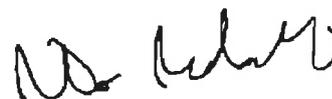
Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE  
D'INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Riccardo Redaelli componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe, dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., che non sussistono situazioni di incompatibilità, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione.

In fede

Luogo, Milano Data 01.02.2019



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee, s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE  
D'INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Elena Dundovich, componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe, dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., che non sussistono situazioni di incompatibilità, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione.

Pisa, 1 febbraio 2019

In fede



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee, s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE  
D'INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Leopoldo Nuti, componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe, dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., che non sussistono situazioni di incompatibilità, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione.

Roma, 1 febbraio 2019

In fede  


P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2

(Allegato n. 1 verbale 3)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

**DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE**

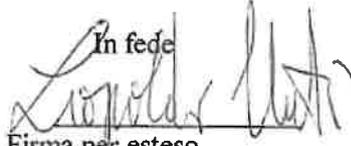
Il sottoscritto Leopoldo Nuti componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione 2018/2020 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

La presente dichiarazione è trasmessa al Responsabile dei procedimenti ai fini dell'adozione dei provvedimenti consequenziali.

Napoli, 21.02.2019

In fede  
  
Firma per esteso

(Allegato n. 1 verbale 3)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).

**DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE**

La sottoscritta Elena Dundovich componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione 2018/2020 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

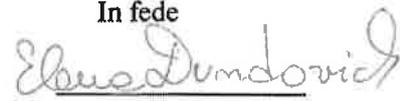
DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

La presente dichiarazione è trasmessa al Responsabile del procedimenti ai fini dell'adozione dei provvedimenti consequenziali.

Napoli, 21.02.2019

In fede



Firma per esteso

(Allegato n. 3 verbale 3)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

**DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE**

Il sottoscritto RICCARDO READELLI componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione 2018/2020 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

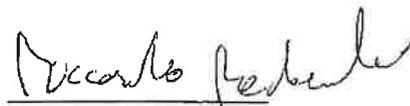
**DICHIARA**

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

La presente dichiarazione è trasmessa al Responsabile del procedimenti ai fini dell'adozione dei provvedimenti consequenziali.

In fede

Luogo, Napoli Data 21.02.2019



Firma per esteso

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

### VERBALE n. 3

Alle ore 11.00 del giorno 21.02.2019 presso il Dipartimento di Scienze Politiche si riunisce in terza seduta la Commissione della procedura comparativa in epigrafe.

Partecipano:

- Prof. Leopoldo Nuti (Presidente)
- Prof. Elena Dundovich (Componente)
- Prof. Riccardo Redaelli (Segretario)



La Commissione, accertata l'avvenuta pubblicazione dei criteri di valutazione sul sito web di Ateneo al seguente link: <http://www.unina.it/personale/docenti/concorsi/chiamataprofessori.jsp>, trasmette l'elenco di tutti i candidati che valuterà, al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail: [antonella.sannino@unina.it](mailto:antonella.sannino@unina.it); e per conoscenza agli indirizzi e-mail: [gi.pagano@unina.it](mailto:gi.pagano@unina.it); [carmine.vecchione@unina.it](mailto:carmine.vecchione@unina.it); [antonio.limongelli@unina.it](mailto:antonio.limongelli@unina.it); [stefania.ferrante@unina.it](mailto:stefania.ferrante@unina.it); [rosaria.stiano@unina.it](mailto:rosaria.stiano@unina.it) ), ai fini della pubblicazione sul sito di Ateneo dell'elenco dei candidati stessi e del format compilato da ciascun di essi all'atto della presentazione della domanda di partecipazione, contenente l'elenco delle attività e dei titoli valutabili ai sensi della presente procedura.

Si procede poi all'apertura dei plichi dei candidati, all'esame della documentazione ivi contenuta e alla redazione del profilo curricolare di ciascun candidato **alla luce dei criteri stabiliti nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare.**

Preso visione dell'elenco delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite numerico indicato dal bando per la valutazione analitica, ciascun componente rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione (allegati 1, 2 e 3).

Si prende atto che il candidato Massimo Bucarelli ha presentato in data 19.02.2019 formale istanza di rinuncia a partecipare alla procedura comparativa.

**CANDIDATO N. 1 Frasca Ugo**

**PROFILO CURRICULARE**

Il candidato Frasca ha conseguito un diploma di laurea in Scienze Politiche e successivamente è stato ammesso al dottorato di ricerca in Storia delle relazioni internazionali presso l'Università di Roma



"La Sapienza" (a.a. di ammissione al dottorato 1985-86). Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia nel 2014.

Dal 1992 al 2012 ha svolto attività di tutoraggio e di didattica integrativa seminariale presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università di Napoli "Federico II", ateneo in cui il candidato risulta incardinato come Ricercatore a tempo indeterminato per il SSD SPS/06. Sempre in quella sede il candidato ha insegnato per affidamento "Storia del pensiero politico contemporaneo" dal 2004 al 2012. Egli attesta altresì attività didattiche integrative di assistenza volontaria a favore degli studenti diversamente abili, in un arco temporale non precisato, e la supervisione di 16 tesi di laurea.

Dall'a.a. 2016/2017 il candidato insegna per affidamento "Storia e istituzioni dei paesi afro-asiatici" e "Storia diplomatica dell'integrazione europea" presso il Dipartimento di Scienze Politiche dell'Università di Napoli "Federico II". Sempre a partire dal medesimo a.a. insegna anche il Seminario (6 CFU) di "Storia delle relazioni internazionali" nel medesimo Dipartimento. Si segnala come il candidato rappresenti che la mancanza di affidamenti didattici per vari anni fino al 2016 sia frutto di un'attività di mobbing compiuta a suo danno.

Il candidato vanta esperienze nella direzione di Collane editoriali o nella partecipazione a Comitati scientifici di riviste o collane afferenti al SC a bando. In particolare dirige le Collane "Studi politici-teologici e relazioni internazionali" presso Guida Editori e "Dialoghi politico-culturali" presso Edizioni dell'Orso e partecipa a 5 comitati scientifici e/o editoriali di altrettante Collane. Egli vanta altresì due premi: il premio letterario Giano, VI ed., Città di Formia nel 2006 e il premio letterario nazionale "Natale in Libreria", Santi Cosma e Damiano (LT) nel 2008. Il candidato presenta una limitata presenza a Convegni specialistici in sedi quasi esclusivamente nazionali sia come relatore sia come organizzatore.

Per la valutazione presenta 12 pubblicazioni: 10 monografie e 2 articoli in rivista.

## **CANDIDATO N. 2 Imperato Federico**

### **PROFILO CURRICULARE**

Il candidato Imperato ha conseguito nel 2004 una laurea in Scienze Politiche presso l'Università di Bari in Storia delle Relazioni internazionali. Nel 2008 ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Storia delle Relazioni internazionali e delle Organizzazioni internazionali presso il Dipartimento di Studi Storici dal Medioevo all'Età Contemporanea dell'Università del Salento con una tesi dal titolo "Aldo Moro e la politica estera italiana (1945-1968)". Il candidato è stato assegnista di ricerca presso il Dipartimento per lo Studio delle Società Mediterranee della Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Bari tra il gennaio 2008 e il dicembre 2009. Ha partecipato a due programmi PRIN (2005 e 2008). Nell'ambito del secondo ha ottenuto un contratto di collaborazione coordinata e continuativa della durata di quattro mesi (ottobre-2011-gennaio 2012). Nel 2014 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di II fascia per il SC 14/B2. Il candidato è, a partire dall'a.a. 2005-2006, cultore della materia per gli insegnamenti di Storia delle Relazioni Internazionali nel corso di laurea triennale di Scienze Politiche, Relazioni Internazionali e Studi europei del Dipartimento di Scienze Politiche dell'Università di Bari e per gli insegnamenti di Storia dei Rapporti tra l'Italia e i paesi del Mediterraneo, Storia dell'Integrazione Europea, Storia delle Relazioni Internazionali (corso avanzato) e Fonti per la Storia diplomatica del corso di laurea specialistica in Relazioni Internazionali del medesimo Dipartimento. In tale veste ha svolto nei vari corsi una serie di seminari tra il 2006 e il 2008. E' cultore della materia anche in Storia delle Relazioni Internazionali all'interno del corso di laurea magistrale in Lingue moderne per la

Cooperazione Internazionale, Dipartimento di Lettere, Lingue, Arti, Italianistica e Culture comparate dell'Università di Bari. Ha svolto alcuni seminari sempre attinenti con la disciplina di Storia delle Relazioni Internazionali presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università Nostra Signora del Buon Consiglio a Tirana (2006-2008 e 2011-2012). Tra il 2013 e il 2014 è stato docente a contratto di Storia delle Relazioni Internazionali nel corso di laurea triennale in Comunicazione Linguistica e Culturale del Dipartimento di Lingue, Lettere, Italianistica e Culture Comparate. Altri seminari sono stati svolti nell'a.a. 2016-2017 e 2017-2018. Il candidato presenta una discreta partecipazione a convegni specialistici per lo più presso sedi nazionali.

Per la valutazione presenta 12 pubblicazioni: 3 monografie, 6 saggi in opere collettanee e 3 articoli in riviste scientifiche.

### CANDIDATO N. 3 Labbate Silvio

#### PROFILO CURRICULARE

Il candidato Silvio Labbate ha conseguito nel 2003 la laurea in Scienze Politiche presso la LUSPIO di Roma. Nel 2010 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Storia delle Relazioni Internazionali con una tesi dal titolo "La politica energetica dell'Italia repubblicana tra interesse nazionale e vincoli atlantici (1945-1975)". Tra il 2005 e il 2006 ha vinto una borsa di studio per un progetto di ricerca sui processi di integrazione tra i paesi UE e i paesi dell'Europa Orientale presso la LUSPIO di Roma (Cofin 2003). Il candidato è stato assegnista di ricerca in Storia delle Relazioni Internazionali tra il 2010 e il 2011 presso la LUSPIO di Roma. Tra il 2015 e il 2018 ha ottenuto una fellowship presso la Cattedra Unesco dei Processi Globali dell'Università Lomonosov di Mosca. Dal 2015 a oggi è Ricercatore a tempo determinato in Storia contemporanea presso l'Università del Salento, Dipartimento di Storia, Società e Studi sull'Uomo. Nel 2014 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di II fascia per il SC 14/B2.

Il candidato è stato responsabile scientifico del progetto di ricerca "La politica energetica della Regione Puglia nell'ambito dell'intervento "FutureInResearch", ha partecipato a due programmi PRIN (2005 e 2008) e a un progetto COFIN-2003 presso la LUSPIO, ha ottenuto due contratti di ricerca nel 2005 e 2006 presso l'Istituto di Studi Politici del San Pio V. E' stato assegnista di ricerca nel 2008.

Il candidato è, a partire dall'a.a. 2003 cultore della materia per gli insegnamenti di Storia dell'Europa Occidentale, Storia e Istituzioni contemporanee dei Paesi di lingua inglese e dal 2005 in Storia delle Relazioni Internazionali presso la LUSPIO di Roma, ha svolto tra il 2005 e il 2009 alcuni seminari prevalentemente presso la Facoltà di Scienze Politiche della medesima università. Nell'a.a. 2009-2010 ha svolto due corsi integrativi in Storia dell'integrazione europea e Storia contemporanea presso la Facoltà di Scienze sociali dell'Università del Salento, nel 2010-2011 è stato docente a contratto in Storia dell'Africa mediterranea e Storia contemporanea presso la medesima Facoltà dove ha continuato a svolgere negli anni seguenti alcuni seminari e corsi di cui uno in lingua inglese nel 2014-2015. Dal 2016 è stato membro della Commissione didattica paritetica del corso di laurea in Scienze della Formazione primaria, Coordinatore di un corso nell'ambito del Dottorato di Ricerca in Human and Social Sciences del Dipartimento di Storia (sempre all'Università del Salento) nell'ambito del quale ha svolto anche alcuni seminari e lezioni.

Il candidato presenta una discreta partecipazione a convegni specialistici per lo più presso sedi nazionali. E' membro del Comitato di redazione delle riviste "Nuova Rivista storica", "Europa", "Tetide", "Inter-disciplinary Political Studies", "Isegoria".

Per la valutazione presenta 12 pubblicazioni: 2 monografie, 6 saggi in opere collettanee e 4 articoli in riviste scientifiche.

#### **CANDIDATO N. 4 Pierri Bruno**

##### **PROFILO CURRICULARE**

Il candidato Pierri ha conseguito nel 1995 una laurea in Lingue e Letterature straniere presso l'Università di Lecce. Nel 2006 ha ottenuto un dottorato di ricerca in "Storia, istituzioni e relazioni internazionali dei paesi extra-europei" presso l'Università di Pisa, con una tesi sulla politica anglo-americana nel Mediterraneo orientale fra il 1948 e il 1954. Nel 2008 ha altresì conseguito un master di I livello in cooperazione internazionale, diritti umani e peacekeeping nell'area mediterranea, mediorientale e dei Balcani presso l'Università del Salento e frequentato diversi corsi di perfezionamento fra il 1995 e il 1998.

Il candidato è stato assegnista di ricerca presso l'Università del Salento in due distinti Dipartimenti fra il gennaio 2008 e l'agosto 2009 e poi fra il novembre 2010 e l'ottobre 2011. Mentre il primo assegno di ricerca, ottenuto nel SSD SPS 06 risulta perfettamente congruente con il settore concorsuale a bando, il secondo assegno di ricerca insisteva sul SSD L-LIN/12 e risulta pertanto non congruente. Nel 2014 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di II fascia per il SC 14/B2.

Il candidato presenta un'attività di docenza universitaria continua dall'a.a. 2007-2008, anche se per i primi cinque a.a. l'insegnamento attivato presso l'Università del Salento non è congruente con il SSD a bando. A partire dal 2012-2013 ha insegnato per affidamento presso l'Università di Parma dapprima "Storia della politica estera italiana" e poi "History of Italian Foreign Policy" in inglese. L'intensa attività didattica svolta presso istituti secondari superiori non appare qui valutabile. Attesta inoltre di essere stato relatore di una sola tesi di laurea nell'ultimo decennio.

Il candidato presenta una discreta partecipazione a convegni specialistici per lo più presso sedi nazionali. Il candidato ha altresì partecipato, a partire dall'anno 2003 e fino al 2008 a tre diversi programmi PRIN. Da segnalare anche il premio ricevuto nel 1995 dall'Esercito italiano per tesi di laurea di argomento di storia militare.

Per la valutazione presenta 12 pubblicazioni: 3 monografie, 2 saggi in opere collettanee e 7 articoli in riviste specialistiche.

#### **CANDIDATO N. 5 Stallone Settimio**

##### **PROFILO CURRICULARE**

Il candidato Settimio Stallone si è laureato nel 1995 presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" con una tesi in storia delle relazioni internazionali, ha conseguito la specializzazione in Storia moderna e contemporanea presso l'Istituto Italiano per gli Studi Filosofici nell'anno accademico 1997-1998, e il dottorato di ricerca in Storia delle relazioni internazionali presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" nell'anno accademico 2001-2002. Ha inoltre conseguito 4 borse di studio per la Scuola di Alta formazione e il Corso di formazione superiore dell'Istituto italiano di studi filosofici.

E' stato cultore della materia dal 1996 al 2003 per la cattedra di Storia delle relazioni internazionali presso la facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi "Federico II". Dal

2002 ha tenuto attività didattiche integrative e di tutoraggio presso varie istituzioni accademiche. Dal novembre 2007 è ricercatore confermato a t.i. in Storia delle relazioni internazionali presso l'Università degli Studi "Federico II" di Napoli, ove dall'anno accademico 2007-2008 in poi è stato titolare dell'insegnamento di Storia delle relazioni internazionali, prima presso il corso di studi Scienze aeronautiche, poi presso il corso di laurea triennale in Scienze politiche (dal 2010-2011 al 2013-2014). Dal 2014 è titolare dell'insegnamento di Storia delle relazioni internazionali presso il corso di laurea magistrale in relazioni internazionali dello stesso Ateneo. Nello stesso anno 2014 è stato dichiarato idoneo alla chiamata in II fascia per il SSD 14/B2.

Tra il 2007-2008 e il 2017-2018 è stato relatore di 79 tesi di laurea triennale, 1 di V.O., 9 di laurea magistrale.

Quanto alla sua attività di ricerca, il Dr. Stallone è stato titolare di un assegno di ricerca biennale (rinnovato) dal 2003-2004 al 2005-2006, ha fatto parte di tre progetti MURST-PRIN, e ha svolto attività di ricerca presso vari istituti, Fa parte altresì di un progetto di ricerca italo-moldavo e coordina un accordo di cooperazione scientifico tra l'Ateneo di Napoli e quello di Odessa. E' socio di varie organizzazioni scientifiche (SISI, AISSEE, SISM). Ha partecipato a due convegni in qualità di relatore.

Ai fini della presente valutazione comparativa il Dr. Stallone presenta 12 pubblicazioni, di cui 3 monografie; due articoli su rivista di Fascia A (*Processi storici e politiche di pace*), 5 in riviste scientifiche non di Fascia A, e due capitoli di libro.

Per la valutazione presenta 12 pubblicazioni: 3 monografie, 2 saggi in opere collettanee e 7 articoli in riviste specialistiche.

#### CANDIDATO N. 6 Tulli Umberto

#### PROFILO CURRICULARE

Il candidato Tulli ha conseguito nel 2007 la laurea specialistica in Scienze internazionali e diplomatiche presso l'Università di Bologna, sede di Forlì. Nel 2011 ha ottenuto il titolo di dottore di ricerca in "Storia e società dell'età contemporanea" nell'Istituto italiano di Scienze umane di Napoli. Ha usufruito inoltre di alcuni assegni di ricerca nelle università di Trento e di Bologna.

Nel 2018 è docente a contratto di "Storia dell'America del Nord" nell'Università degli Studi di Macerata e docente a contratto di "The United States in the World" nell'Università degli Studi di Trento. È inoltre cultore della materia in Storia contemporanea nelle università degli Studi di Macerata e di Trento. Nel 2018, il Dr. Tulli ha ottenuto l'abilitazione scientifica a professore universitario di II fascia per i settori concorsuali 14 B/1, 14/B2 e 11/A3. Ha inoltre vinto alcuni premi per le tesi di laurea e di dottorato e ha ottenuto finanziamenti e travel grants per la sua attività di ricerca. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca (PRIN e Jean Monnet), è stato visiting researcher (in particolare al Davis Center for Russian and Euro-Asian Studies, Harvard University, quale Phd researcher) e vanta un buon numero di partecipazioni, come relatore, a convegni, workshop e seminari in Italia e all'estero.

Per la valutazione presenta 12 pubblicazioni: 3 monografie, 2 saggi in opere collettanee e 7 articoli in riviste specialistiche.

Terminata la redazione del profilo curriculare dei candidati, **alla luce dei criteri stabiliti nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare**, la commissione procede alla formulazione del giudizio su ciascuna delle attività indicate nei citati criteri di valutazione ai punti 1) 2) 3) e 4) e in base agli ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale previsti dal Dipartimento e riportati nell'all. n. 1 al verb. n. 1).

## GIUDIZI

CANDIDATO N. 1 FRASCA UGO

### Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza; giudizio: *buono in quanto l'attività didattica appare congruente con il SSD.*
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale giudizio: *discreto in quanto il numero complessivo di tesi supervisionate appare limitato rispetto agli anni di insegnamento.*
- tutoraggio di dottorandi di ricerca giudizio: *scarso) in quanto non risultano tutoraggi.*
- le attività integrative giudizio: *buono in quanto presenta attività di assistenza volontaria a favore di studenti diversamente abili.*

Il giudizio globale è discreto.

### Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- a) l'autonomia scientifica giudizio: *buono in quanto la varietà degli argomenti trattati rivela una spiccata curiosità intellettuale.*
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto giudizio: *scarso in quanto non risultano finanziamenti.*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale giudizio: *discreto in quanto la partecipazione e l'organizzazione di convegni appare concentrata principalmente nell'ultimo anno.*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca giudizio: *buono in quanto il candidato attesta svariati premi.*
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche *buono in quanto il candidato attesta la partecipazione e/o il coordinamento di numerose collane scientifiche.*

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO Antichità e contemporaneità AUTORE Frasca

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: *sufficiente in quanto affronta temi interessanti ma con qualche limite metodologico.*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: *parzialmente congruente in quanto le*

mu

FD

*tematiche non appaiono tutte riconducibili al settore a bando e in questo senso anche la metodologia non è del tutto convincente.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.*

**PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO Fascismo, comunismo e Guerra Fredda AUTORE Frasca**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto affronta temi interessanti e congruenti con il SSD.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.*

**PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO 'Il Mattino', la stampa europea... AUTORE Frasca**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: discreto per la parte relativa all'analisi della stampa locale di un argomento molto noto.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: congruente.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: sufficiente in quanto in collocazione editoriale locale.*

**PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO Pace e strategia di potenza ... AUTORE Frasca (a cura di)**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: sufficiente in quanto di taglio giornalistico.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: parzialmente congruente.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: sufficiente in quanto in collocazione editoriale locale.*

**PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO La "caduta" del 1914 ... AUTORE Frasca**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: discreto in quanto il tema è ampiamente trattato dalla storiografia.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: congruente.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.*

**PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO La questione palestinese e... AUTORE Frasca**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: sufficiente in quanto si presenta come una trattazione di taglio manualistico di tema ampiamente trattato dalla storiografia.*

2

3D

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: discreto in quanto in collocazione editoriale di tipo scientifico ma non di particolare rilievo.**

**PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO La Spagna e la diplomazia italiana... AUTORE Frasca**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo in quanto lavoro originale su tema inedito.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO Le tormentate vicissitudini vaticane in Jugoslavia... AUTORE Frasca**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: sufficiente in quanto affronta in modo eterogeneo temi e periodi storici estremamente diversi.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO Medioevo e contemporaneità... AUTORE Frasca**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: sufficiente in quanto affronta in modo eterogeneo temi e periodi storici estremamente diversi.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: scarsamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO Noi Italiani... AUTORE Frasca**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: sufficiente in quanto i temi trattati, pur rispondendo a una generale riflessione sulla storia della politica internazionale, sono affrontati con criteri metodologicamente non sempre omogenei.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: scarsamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: discreto in quanto in discreta collocazione editoriale**

**PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO Italia, Santa Sede Bulgaria ... AUTORE Frasca**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **ottimo in quanto lavoro originale su tema ancora da esplorare.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **buona in quanto in buona collocazione editoriale**

**PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO** Santa Sede, Italia, Repubblica Democratica Tedesca ...  
**AUTORE** Frasca

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **molto buono in quanto lavoro originale su fonti inedite.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **buona in quanto in buona collocazione editoriale**

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione complessiva del candidato presenta alcuni aspetti interessanti e sicuramente originali e congruenti con il SSD a bando. Più problematici appaiono alcuni suoi lavori che sembrano collocarsi, da un punto di vista metodologico, in un ambito più vicino allo studio del pensiero politico e religioso.

Pur notevole dal punto di vista quantitativo, la produzione scientifica presentata ai fini della valutazione dal candidato mostra tratti di scarsa continuità temporale.

Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio

Non rilevabili dal CV presentato.

21

**CANDIDATO N. 2 IMPERATO FEDERICO**

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza; giudizio: **sufficiente in quanto ha tenuto prevalentemente moduli e seminari in corsi più ampi.**
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale giudizio: **scarso in quanto non documentate.**
- tutoraggio di dottorandi di ricerca giudizio: **scarso in quanto non documentate.**
- le attività integrative giudizio: **buono in quanto ha svolto numerose attività integrative.**

Il giudizio globale è sufficiente.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- a) l'autonomia scientifica giudizio: **buono in quanto ha individuato un'area di ricerca interessante con buona e continua produttività.**
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto giudizio: **scarso in**

12

SD

*quanto non documentata.*

- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale giudizio: buono in quanto si attesta una buona partecipazione a convegni prevalentemente nazionali.
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca giudizio: scarso in quanto non documentata.
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche *discreta in quanto ha partecipato a due progetti di ricerca PRIN.*

---

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

**PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO Umberto Forges Davanzati AUTORE Imperato**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto affronta temi interessanti in maniera originale.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: congruente.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: sufficiente in quanto in collocazione editoriale locale.

**PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO L'Italia e i problemi del controllo degli armamenti... AUTORE Imperato**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto in rivista di fascia A.

**PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO L'Italia del centro sinistra e l'Alleanza Atlantica AUTORE Imperato**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto in rivista di fascia A.

**PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO Aldo Moro e la guerra del Vietnam AUTORE Imperato**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto studia in maniera metodologicamente rigorosa un tema interessante.

ME

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO Aldo Moro e la pace nella sicurezza AUTORE Imperato**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo in quanto trattasi di monografia originale e ben costruita.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: discreto in quanto in discreta collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO I rapporti italo-bulgari nell'epoca...AUTORE Imperato**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto studia un tema inedito in modo metodologicamente rigoroso .**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: discreto in quanto in discreta collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO Aldo Moro, l'Italia e la diplomazia... AUTORE Imperato**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: buono in quanto affronta tre temi importanti in parte però già oggetto di altri studi .**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: sufficiente in quanto in collocazione editoriale locale.**

**PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO Bari e le relazioni inter-adriatiche... AUTORE Imperato**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: discreto in quanto ancorato a una prospettiva prevalentemente regionale.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: sufficiente in quanto in collocazione editoriale locale.**

**PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO La Puglia, i pugliesi e la prima guerra mondiale AUTORE Imperato**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: discreto in quanto con metodologia congruente riesce a combinare l'analisi della dimensione locale con quella della guerra mondiale.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: discreto in quanto in discreta collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO L'Italia e la questione della libera ... AUTORE Imperato**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo in quanto affronta un argomento originale in maniera rigorosa..**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO Italia e Turchia tra Europa e Medio Oriente AUTORE Imperato**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: discreto in quanto di taglio prevalentemente descrittivo più che interpretativo.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO Tra equidistanza e filo-arabismo AUTORE Imperato**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto lavoro basato su solido apparato documentale.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buona in quanto in buona collocazione editoriale**

**La Commissione esprime il seguente giudizio sulla** consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione complessiva del candidato appare del tutto congruente con il SSD a bando, non presenta caratteri di discontinuità ed è quantitativamente e qualitativamente consistente; si segnala inoltre sia per la metodologia sempre rigorosa sia per l'interesse dei temi trattati.

**Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio non rilevabili dal CV.**

CANDIDATO N. 3 LABBATE SILVIO

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza; *buono in quanto ha svolto con costanza e regolarità attività didattica anche come docente a contratto*
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale *giudizio: non valutabile in quanto non precisato chiaramente.*
- tutoraggio di dottorandi di ricerca *giudizio: scarso in quanto non documentate.*
- le attività integrative *giudizio: sufficiente in quanto attività limitate temporalmente.*

Il giudizio globale è discreto.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- a) l'autonomia scientifica *giudizio: ottimo in quanto ha una produzione ampia e articolata su temi di notevole interesse.*
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto *giudizio: buono in quanto vincitore di due bandi di ricerca competitivi.*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale *giudizio: discreto in quanto discreta partecipazione a convegni prevalentemente nazionali.*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca *giudizio: scarso in quanto non documentata.*
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche *buona in quanto membro di diversi comitati di redazioni di riviste anche di fascia A.*

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

**PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO Il governo dell'energia.... AUTORE Labbate**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; *giudizio: ottimo in quanto affronta temi interessanti in maniera metodologicamente molto rigorosa con fonti solo parzialmente note.*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; *giudizio: pienamente congruente.*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; *giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.*

**PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO Ilusioni mediterranee... AUTORE Labbate**

*30*

*M*

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo in quanto affronta argomenti inediti con un'ampia prospettiva internazionalistica.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO Il ruolo dei petrodollari nelle.... AUTORE Labbate**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto affronta un tema particolarmente rilevante con prospettiva ampia e metodologia rigorosa.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO Aldo Moro e la politica energetica.... AUTORE Labbate**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: buono in quanto studia in maniera rigorosa un tema però già in parte noto.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO Energia e politica estera nel pensiero.... AUTORE Labbate**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: buono in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO Le relazioni petrolifere italo-libiche...AUTORE Labbate**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo in quanto approfondisce un tema rilevante in modo metodologicamente rigoroso.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in buona collocazione editoriale.**

**PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO Guerra fredda in Medio Oriente... AUTORE Labbate**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: discreto in quanto ripercorre con rigore un tema però già ampiamente trattato.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di fascia A.**

**PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO La diplomazia Eni-Agip e la ricerca... AUTORE Labbate**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto affronta un tema originale in maniera rigorosa.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO L'Italia degli shock energetici ....AUTORE Labbate**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: buono in quanto riassume in modo chiaro e rigoroso temi però in parte già noti .**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di fascia A.**

**PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO Italy and the Development of the European... AUTORE Labbate**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto riassume in modo chiaro e rigoroso temi però in parte già noti .**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di fascia A.**

**PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO L'Italia e l'ENI di fronte alle crisi petrolifere... AUTORE Labbate**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto approfondisce un tema rilevante in modo metodologicamente rigoroso con fonti anche inedite.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di fascia A.

**PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO Energy and Transatlantic Reactions.... AUTORE Labbate**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro basato su solido apparato documentale.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottima in quanto in collocazione editoriale di fascia A.

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione complessiva del candidato appare del tutto congruente con il SSD a bando, non presenta caratteri di discontinuità ed è quantitativamente consistente e qualitativamente di livello molto elevato, con un buon livello di internazionalizzazione. Si segnala sia per la metodologia sempre rigorosa sia per l'interesse dei temi trattati.

Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio  
sufficiente attività gestionale organizzativa e di servizio.

**CANDIDATO N. 4 PIERRI BRUNO**

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza; giudizio: buono in quanto ha svolto con costanza e regolarità attività didattica negli ultimi sei anni come docente a contratto su argomenti congruenti al SSD a bando
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale giudizio: scarso in quanto attesta una sola tesi di laurea.
- tutoraggio di dottorandi di ricerca giudizio: scarso in quanto non segnalato.
- le attività integrative giudizio: scarso in quanto non segnalato.
- Il giudizio globale **sufficiente.**

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

Ne



- a) l'autonomia scientifica giudizio: molto buono in quanto si muove con sicurezza su due percorsi di ricerca ben definiti e originali
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto giudizio: scarso in quanto non documentata.
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale giudizio: sufficiente in quanto ha partecipato in modo discontinuo a un numero relativamente esiguo di convegni in sedi prevalentemente nazionali.
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca giudizio: discreto in quanto attesta un premio.
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche buono in quanto membro di tre PRIN e di un comitato editoriale di rivista non di fascia A.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

**PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO Giganti petroliferi e grandi consumatori.... AUTORE Pierri**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo per l'importanza dell'argomento affrontato e l'ampia base documentaria.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.

*Handwritten initials: PM*

**PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO Guerra Fredda e illusioni imperiali... AUTORE Pierri**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto affronta argomenti però molto noti con una solida ricerca archivistica.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: discreto in quanto in discreta collocazione editoriale locale.

**PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO Gran Bretagna 1945: le elezioni generale.... AUTORE Pierri**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: discreto in quanto analizza in materia pertinente l'argomento, sia pure in termini generali.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: parzialmente congruente.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: discreto in quanto in collocazione editoriale di discreta rilevanza nazionale.

*Handwritten initials: gl*

*Handwritten signature: SD*

**PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO** *La questione della Rhodesia come banco di prova ....*  
**AUTORE** Pierri

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: molto buono in quanto affronta un tema interessante con buona base documentaria e rigore metodologico.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.*

**PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO** *Stati Uniti, Gran Bretagna e la Balance of Power mediorientale ....* **AUTORE** Pierri

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.*

**PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO** *Realpolitik and African Nationalism: Labour Britain ...* **AUTORE** Pierri

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: non valutabile in quanto non presentato.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: non valutabile in quanto non presentato.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: non valutabile in quanto non presentato.*

**PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO** *The Labour Government and Southern Africa : The Case ...*  
**AUTORE** Pierri

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro con base documentaria ampia.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.*

**PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO** *The United States and Revolutionary Libya, 1968-1973:*  
**... AUTORE** Pierri

M

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **molto buono in quanto utilizza fonti inedite per affrontare un argomento originale.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO American Interests in the Persian Gulf and the ....AUTORE Pierri**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **molto buono in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro con buona base documentaria.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO A New Entry into the World Oil Market: Nigeria ... AUTORE Pierri**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **buono in quanto affronta temi originali in modo chiaro.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO A Chess Game in the Middle East: Dr. Kissinger 's Diplomacy ... AUTORE Pierri**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **discreto in quanto ripercorre con chiarezza temi ben noti.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO Il socialismo arabo e l'influenza sovietica nel Medio Oriente .... AUTORE Pierri**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **molto buono in quanto solido lavoro su argomento originale e con padronanza delle fonti.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.**

**La Commissione esprime il seguente giudizio sulla** consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione complessiva del candidato appare del tutto congruente con il SSD a bando, non presenta caratteri di discontinuità ed è quantitativamente consistente e qualitativamente di buon livello. Si evidenzia un buon approccio metodologico e una considerevole conoscenza delle fonti e della letteratura.

**Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Scarso in quanto non documentato.

**CANDIDATO N. 5 STALLONE SETTIMIO**

**Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.**

- volume, intensità, continuità e congruenza; **giudizio: eccellente in quanto in quanto ha svolto continuativamente un'intesa attività didattica ufficiale per oltre un decennio e argomenti congruenti al SSD a bando e attività integrativa per quasi due decenni**
  - attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale **giudizio: eccellente in quanto attesta 79 tesi di laurea triennale, 1 di V.O., 9 di laurea magistrale.**
- tutoraggio di dottorandi di ricerca **giudizio: scarso in quanto non segnalato.**
- le attività integrative **giudizio: ottimo con molteplici attività integrative.**
- Il giudizio globale **ottimo.**

**Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:**

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- f) l'autonomia scientifica **giudizio: ottimo in quanto si muove con sicurezza su un percorso di ricerca interessante e ben delineato.**
- g) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto **giudizio: scarso in quanto non documentata.**
- h) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale **giudizio: sufficiente in quanto ha attesta una partecipazione molto esigua e solo negli ultimi anni.**
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca **giudizio: discreto in quanto attesta il ricevimento di un incentivo.**
- j) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche **molto buono in quanto membro di tre PRIN oltre a progetti di ricerca internazionali.**

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

**PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO "Così vicina così lontana". I rapporti.... AUTORE Stallone**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo per l'importanza della ricerca archivistica.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO Una storia poco conosciuta... AUTORE Stallone**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo in quanto affronta argomenti poco studiati con una solida ricerca archivistica.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in rivista di fascia A.**

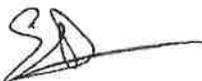
**PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO In difesa di Enver Hoxha.... AUTORE Stallone**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto affronta su ampia base archivistica un argomento interessante.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO Tra affinità e divergenze .... AUTORE Stallone**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto affronta un tema originale con rigore metodologico e ampia base documentaria.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO I rapporti italo-albanesi tra Guerra fredda.... AUTORE Stallone**



K

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: molto buono in quanto contestualizza un tema particolare nel più ampio scacchiere internazionale.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.

**PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO Ritorno a Tirana. La politica estera ...AUTORE Stallone**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: molto buono in quanto affronta su ampia base archivistica un argomento originale e innovativo.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.

**PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO L'Italia e la nascita del "National ... AUTORE Stallone**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: molto buono in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro con base documentaria ampia.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: molto buono in quanto in rivista scientifica già in fascia A.

**PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO Quando la cooperazione andava oltreCortina ... AUTORE Stallone**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto analizza in modo chiaro un argomento originale.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.

**PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO La crisi messicana del 1861 ....AUTORE Stallone**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: molto buono in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro con buona base documentaria.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: molto buono in quanto in rivista scientifica già in fascia A.**

**PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO** Ministro a Pietroburgo. Diplomatici italiani ... **AUTORE** Stallone

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto approfondisce con rigore scientifico un tema interessante anche se in parte già noto.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: molto buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO** Prove di diplomazia adriatica ... **AUTORE** Stallone

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo in quanto affronta un tema interessante con rigore e ampia base documentale.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: molto buono in quanto in collocazione editoriale di buona rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO** La Francia e la guerra italo-turca .... **AUTORE** Stallone

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto rivisita da una prospettiva originale un argomento ben noto.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: molto buono in quanto in rivista scientifica già in fascia A.**

**La Commissione esprime il seguente giudizio sulla** consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione complessiva del candidato appare del tutto congruente con il SSD a bando, non presenta caratteri di discontinuità ed è quantitativamente consistente e qualitativamente di livello elevato, Si evidenzia un buon approccio metodologico e una buona capacità di incrociare le fonti e la letteratura.

**Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ottima per quantità e impegno.

**CANDIDATO N. 6 TULLI UMBERTO**

**Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.**

- volume, intensità, continuità e congruenza; giudizio: *sufficiente in quanto attesta solo due corsi come docente a contratto in un Master*
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale giudizio: *discreto in quanto attesta numerose tesi di master e di laurea magistrale.*
- tutoraggio di dottorandi di ricerca giudizio: *scarso in quanto non segnalato.*
- le attività integrative giudizio: *sufficiente con limitate attività integrative.*
- Il giudizio globale *sufficiente.*

**Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:**

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- k) l'autonomia scientifica giudizio: *ottimo in quanto si muove con sicurezza su un'ampia gamma di percorsi di ricerca e con un alto livello di internazionalizzazione.*
- l) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto giudizio: *ottimo con grant internazionali.*
- m) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale giudizio: *ottimo in quanto ha una intensa partecipazione a convegni internazionali.*
- n) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca giudizio: *eccellente in quanto attesta il ricevimento di numerosi premi sia nazionali sia internazionali.*
- o) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche giudizio: *discreto con partecipazioni a un PRIN e altri progetti.*

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

**PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO Breve storia delle Olimpiadi. Lo sport.... AUTORE Tulli**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: *buono sia pur di taglio prevalentemente di alta divulgazione.*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: *pienamente congruente.*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: *ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.*

**PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO Tra diritti umani e distensione... AUTORE Tulli**

*M*

*GA*

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **ottimo in quanto affronta su di una amplissima base documentaria un tema di centrale interesse per la storiografia contemporanea.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.**

**PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO "Un parlamento per l'Europa: .... AUTORE Tulli**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **ottimo in quanto affronta brillantemente su ampia base archivistica un argomento interessante.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **ottimo in quanto in collocazione editoriale di rilevanza nazionale.**

SW

**PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO Tra diritti umani e distensione. L'Amministrazione Carter .... AUTORE Tulli**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **molto buono in quanto pur riprendendo temi già trattati affronta in maniera rigorosa.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **ottimo in quanto in rivista scientifica di fascia A.**

**PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO "Whose rights are human rights?" .... AUTORE Tulli**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **ottimo in quanto contestualizza un tema cruciale con pertinente metodologia.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: **ottimo in quanto in rivista scientifica di fascia A.**

**PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO "Boicottare le Olimpiadi del Gulag" ...AUTORE Tulli**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: **ottimo in quanto affronta un argomento originale e innovativo su ampia base documentale.**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **pienamente congruente.**

14

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in rivista scientifica di fascia A.***

**PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO Electing the European Parliament ... AUTORE Tulli**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: discreto in quanto affronta in maniera riassuntiva un tema già trattato su importante rivista internazionale.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.***

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo in quanto in rivista scientifica di fascia A.***

**PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO Which democracy for the European Economic ... AUTORE Tulli**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto analizza in modo chiaro un argomento già trattato.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: congruente.***

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: molto buono in quanto in collocazione editoriale di rilevanza internazionale.***

**PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO Bringing Human Rights ....AUTORE Tulli**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro con buona base documentaria.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.***

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: molto buono in quanto in collocazione editoriale di rilevanza internazionale.***

**PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO Challenging Intergovernmentalism and EPC ... AUTORE Tulli**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: molto buono in quanto approfondisce con rigore scientifico un tema interessante con buona base documentaria.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente.***

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: molto buono in quanto in collocazione editoriale di rilevanza internazionale.***

**PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO The Limits of the EPC? ... AUTORE Tulli**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto affronta temi innovativi in modo chiaro con ottima base documentaria.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di ottima rilevanza internazionale.

**PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO They used Americana, all painted and polished .... AUTORE Tulli**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto affronta temi interessanti in modo chiaro con ottima base documentaria.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto in collocazione editoriale di ottima rilevanza internazionale.

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione complessiva del candidato appare del tutto congruente con il SSD a bando, non presenta caratteri di discontinuità ed è quantitativamente consistente e qualitativamente di livello molto elevato, con un eccellente livello di internazionalizzazione. Si evidenzia un buon approccio metodologico e una buona capacità di incrociare le fonti e la letteratura.

Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ottima per quantità e impegno.

La Commissione si riconvoca per il giorno 21.02.2019 alle ore 12.00 presso il Dipartimento di Scienze Politiche, per lo svolgimento della/a prova/e.

In tale giorno

1) predisporrà per ciascun candidato n. 3 argomenti inerenti i temi generali e metodologici del Settore Scientifico Disciplinare scelto dal candidato all'atto della presentazione della domanda. Nell'ambito dei citati tre argomenti, i candidati sceglieranno quello sul quale svolgeranno la prova didattica 24 ore dopo.

Saranno comunicati a ciascun candidato i tre argomenti per la prova didattica come indicato sopra.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Leopoldo Nuti (Presidente)
- Prof. Elena Dundovich (Componente)
- Prof. Riccardo Redaelli (Segretario)

*Leopoldo Nuti*  
*Elena Dundovich*  
*Roberto*

*SO*

*SN*

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).

VERBALE n. 4

**Predisposizione argomenti inerenti i temi generali e metodologici del Settore Scientifico Disciplinare indicato dal candidato nella domanda di partecipazione - Comunicazione dei citati argomenti.**

Alle ore 12.00 del giorno 21.02.2019 presso il Dipartimento di Scienze Politiche si riunisce in quarta seduta la Commissione della procedura comparativa in epigrafe.

Sono presenti il:

- Prof. Leopoldo Nuti (Presidente)
- Prof. Elena Dundovich (Componente)
- Prof. Riccardo Redaelli (Segretario)

Il presidente ricorda che solo i candidati che **non** sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato ovvero professori universitari devono svolgere la prova didattica, e precisamente:

- 1) Imperato Federico – s.s.d. SPS 06
- 2) Pierri Bruno – s.s.d. SPS 06
- 3) Tulli Umberto – s.s.d. SPS 06

A tal fine predispone nell'ambito degli SSD scelti dai medesimi **nella domanda di partecipazione tre argomenti inerenti i temi generali e metodologici del citato SSD.**

La seduta odierna prevede:

la comunicazione a ciascun candidato dei 3 (tre) argomenti inerenti i temi generali e metodologici del settore scientifico disciplinare indicato dal candidato medesimo, tra i quali il candidato dovrà scegliere quello che sarà oggetto della prova didattica da tenere a 24 ore di distanza.

Si procede all'appello nominale dei candidati e all'accertamento della loro identità personale, come da tabulato di identificazione allegato 1 al presente verbale.

Sono presenti i Dott.ri: Federico Imperato.

Sono assenti i Dott Bruno Pierri e Umberto Tulli.

M



Si ammette il candidato Dott. IMPERATO FEDERICO NOME *NI*

Il Presidente comunica al dott Imperato i (tre) argomenti previamente predisposti dalla Commissione di valutazione, tra i quali il candidato sceglie quello che sarà oggetto della prova didattica da tenere dopo 24 ore.

Gli argomenti proposti a ciascun candidato sono i seguenti

- N. 1 "La riunificazione tedesca e la fine della guerra fredda: periodizzazioni e interpretazioni"
- N. 2 "La diplomazia triangolare di Nixon e Kissinger (1969-1974)"
- N. 3 "La politica estera di Charles de Gaulle (1958-1969)".

- 1) Il candidato **Dott. Federico Imperato** sceglie, come oggetto della propria prova didattica,  
l'argomento n.2 "La diplomazia triangolare di Nixon e Kissinger (1969-1974).

La Riunione è sciolta alle ore 12.30 ed è riconvocata il giorno dopo alle ore 12.00 presso il Dipartimento di Scienze Politiche sede di svolgimento della prova didattica.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- prof. Leopoldo Nuti

*Leopoldo Nuti*

Presidente

- prof. Elena Dundovich

*Elena Dundovich*

Componente

- prof. Riccardo Redaelli

*Riccardo Redaelli*

Segretario

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).**

VERBALE n. 4

**Predisposizione argomenti inerenti i temi generali e metodologici del Settore Scientifico Disciplinare indicato dal candidato nella domanda di partecipazione - Comunicazione dei citati argomenti.**

Alle ore 12.00 del giorno 21.02.2019 presso il Dipartimento di Scienze Politiche si riunisce in quarta seduta la Commissione della procedura comparativa in epigrafe.

Sono presenti il:

- Prof. Leopoldo Nuti (Presidente)
- Prof. Elena Dundovich (Componente)
- Prof. Riccardo Redaelli (Segretario)

Il presidente ricorda che solo i candidati che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato ovvero professori universitari devono svolgere la prova didattica, e precisamente:

- 1) Imperato Federico – s.s.d. SPS 06
- 2) Pierri Bruno – s.s.d. SPS 06
- 3) Tulli Umberto – s.s.d. SPS 06

A tal fine predispone nell'ambito degli SSD scelti dai medesimi nella domanda di partecipazione tre argomenti inerenti i temi generali e metodologici del citato SSD.

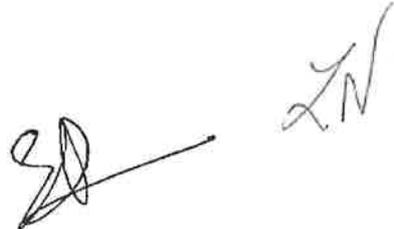
La seduta odierna prevede:

la comunicazione a ciascun candidato dei 3 (tre) argomenti inerenti i temi generali e metodologici del settore scientifico disciplinare indicato dal candidato medesimo, tra i quali il candidato dovrà scegliere quello che sarà oggetto della prova didattica da tenere a 24 ore di distanza.

Si procede all'appello nominale dei candidati e all'accertamento della loro identità personale, come da tabulato di identificazione allegato 1 al presente verbale.

Sono presenti i Dott.ri: Federico Imperato.  
Sono assenti i Dott Bruno Pierri e Umberto Tulli.

M



Si ammette il candidato Dott. IMPERATO FEDERICO NOME <sup>AN</sup>

Il Presidente comunica al dott Imperato i (tre) argomenti previamente predisposti dalla Commissione di valutazione, tra i quali il candidato sceglie quello che sarà oggetto della prova didattica da tenere dopo 24 ore.

Gli argomenti proposti a ciascun candidato sono i seguenti

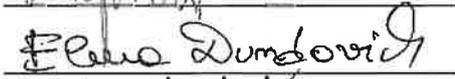
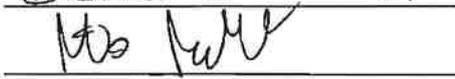
- N. 1 "La riunificazione tedesca e la fine della guerra fredda: periodizzazioni e interpretazioni"
- N. 2 "La diplomazia triangolare di Nixon e Kissinger (1969-1974)"
- N. 3 "La politica estera di Charles de Gaulle (1958-1969)".

- 1) Il candidato **Dott. Federico Imperato** sceglie, come oggetto della propria prova didattica,  
l'argomento n.2 "La diplomazia triangolare di Nixon e Kissinger (1969-1974).

La Riunione è sciolta alle ore 12.30 ed è riconvocata il giorno dopo alle ore 12.00 presso il Dipartimento di Scienze Politiche sede di svolgimento della prova didattica.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- prof. Leopoldo Nuti		Presidente
- prof. Elena Dundovich		Componente
- prof. Riccardo Redaelli		Segretario

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee , s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).

VERBALE n. 5

(Svolgimento della prova didattica)

Alle ore 12.02.2019 del giorno 22.02.2019 presso il Dipartimento di Scienze Politiche si riunisce in quinta seduta la Commissione della procedura comparativa in epigrafe.

Sono presenti:

- Prof. Leopoldo Nuti (Presidente)
- Prof. Elena Dundovich (Componente)
- Prof. Riccardo Redaelli (Segretario)

Prima di procedere allo svolgimento della prova didattica, si effettua l'appello nominale dei candidati e l'accertamento della loro identità personale, come da tabulato di identificazione allegato al presente verbale.

Sono presenti i Dott.ri: Federico Imperato

La prova si svolge in luogo aperto al pubblico.

Si ammette il candidato **Dott. Federico Imperato** a sostenere la prova didattica sul seguente argomento La diplomazia triangolare di Nixon e Kissinger (1969 – 1974) scelto dallo stesso il giorno precedente (verb. n. 4 del 21.02.2019).

Al termine della prova, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, viene formulato il seguente giudizio da parte della Commissione:

**1) CANDIDATO (IMPERATO FEDERICO)**

Il candidato dimostra una buona preparazione di base organizzando la lezione in maniera chiara e strutturata, contestualizzando adeguatamente l'argomento assegnato nel più ampio panorama internazionale e dimostrando una buona conoscenza della letteratura.

La Riunione è sciolta alle ore 13.00 ed è riconvocata il giorno 22.02.2019 alle ore 13.15 presso il Dipartimento di Scienze Politiche per l'attribuzione dei pesi alle attività valutate e per la valutazione comparativa finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

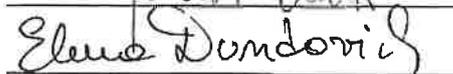
La Commissione

- prof. LEOPOLDO NUTI



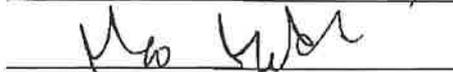
Presidente

- prof. ELENA DUNDOVICH



Componente

- prof. RICCARDO REDAELLI



Segretario

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 14/B2: Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee, s.s.d. SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 2\_PA\_2018\_18C1\_31).

**VERBALE n. 6**

**Attribuzione dei pesi alle attività valutate - Valutazione comparativa finale**

Alle ore 13.15 del giorno 22.02.2019 presso il Dipartimento di Scienze Politiche si riunisce in quinta seduta la Commissione della procedura comparativa in epigrafe.  
Sono presenti:

- Prof. Leopoldo Nuti (Presidente)
- Prof. Elena Dundovich (Componente)
- Prof. Riccardo Redaelli (Segretario)

La Commissione, dopo aver reso i giudizi sulle attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sulla prova didattica, sull'attività di ricerca scientifica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio nonché al fine di attribuire il peso % previsto nei criteri di valutazione a ciascun delle attività oggetto della valutazione, attribuisce un valore numerico a ciascuna delle suddette valutazioni:

**Candidato UGO FRASCA**

Attività valutata	Attribuzione Valore A	Pesi previsti nei criteri B	Valutazione ponderata (A X B)
			100
per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti	7,2	45%	3,24
attività di ricerca scientifica	7,0	50%	3,50
attività gestionali, organizzative e di servizio	0	5%	0,0
Totale			6,74

Nell'attribuire il valore numerico alla valutazione delle attività, si è tenuto conto anche degli ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale in relazione all'insieme delle attività svolte dal candidato come previsto nei criteri di massima.

**Candidato FEDERICO IMPERATO**

Attività valutata	Attribuzione Valore A	Pesi previsti nei criteri B	Valutazione ponderata (A X B)
			100
per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti compresa la prova didattica	6,5	45%	2,925
attività di ricerca scientifica	7,6	50%	3,8

*SD*

*TW*

*M*

attività gestionali, organizzative e di servizio	0	5%	0,0
Totale			6,725

Nell'attribuire il valore numerico alla valutazione delle attività, si è tenuto conto anche degli ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale in relazione all'insieme delle attività svolte dal candidato come previsto nei criteri di massima.

**Candidato SILVIO LABBATE**

Attività valutata	Attribuzione Valore A	Pesi previsti nei criteri B	Valutazione ponderata (A X B)
			100
per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti	6,5	45%	2,925
attività di ricerca scientifica	8	50%	4,0
attività gestionali, organizzative e di servizio	6	5%	0,30
Totale			7,225

Nell'attribuire il valore numerico alla valutazione delle attività, si è tenuto conto anche degli ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale in relazione all'insieme delle attività svolte dal candidato come previsto nei criteri di massima.

**Candidato SETTIMIO STALLONE**

Attività valutata	Attribuzione Valore A	Pesi previsti nei criteri B	Valutazione ponderata (A X B)
			100
per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti	9	45%	4,05
attività di ricerca scientifica	7,8	50%	3,90
attività gestionali, organizzative e di servizio	9	5%	0,45
Totale			8,40

Nell'attribuire il valore numerico alla valutazione delle attività, si è tenuto conto anche degli ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale in relazione all'insieme delle attività svolte dal candidato come previsto nei criteri di massima.

La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sui candidati, e della ponderazione effettuata in base ai pesi previsti dal bando, esprime il seguente giudizio comparativo finale:

Alla luce dei criteri predisposti dal Dipartimento, la Commissione ritiene che il candidato Settimio Stallone mostri un'attività didattica decisamente superiore sia per intensità sia per continuità rispetto a quella degli altri candidati. Fra questi ultimi si distingue, sempre dal punto di vista dell'impegno didattico, il candidato Ugo Frasca.

Per quanto attiene all'attività di ricerca scientifica, il candidato Silvio Labbate presenta un profilo complessivo comparativamente di più alto livello, anche se la differenza appare tutto sommato limitata, in particolare con il candidato Stallone.

ED

STW

M

In relazione alle attività gestionali, organizzative e di servizio il candidato Stallone si distingue nettamente rispetto a tutti gli altri.

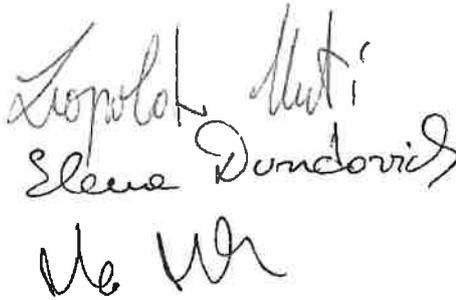
Sulla base della predetta comparazione, per le motivazioni ivi esplicitate, la Commissione, *all'unanimità* indica il Dott. Settimio STALLONE quale candidato maggiormente qualificato nel settore concorsuale e nel/i settore/i scientifico disciplinare/i per cui è bandita la presente procedura.

La Commissione conclude i lavori alle ore 15.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Leopoldo Nuti (Presidente)
- Prof. Elena Dundovich (Componente)
- Prof. Riccardo Redaelli (Segretario)

  
The image shows three handwritten signatures in cursive ink. The first signature is 'Leopoldo Nuti', the second is 'Elena Dundovich', and the third is 'Riccardo Redaelli'. The signatures are written to the right of the printed names in the list.

X Marcuante  
folho

29/1/19

Al Direttore del Dipartimento di  
Scienze Politiche, Vittorio Veneto,  
e al Consiglio

Chiedendo scuse e dandovi per il mio ulteriore ritardo, comunico che i motivi sono tre. In primo luogo, la necessità di un'ora con l'inizio del nuovo corso, almeno e immediatamente, in risposta del Direttorato. In secondo luogo è opportuno per me lasciare agli altri alcune e-mail dei giorni scorsi in vista di una ulteriore attività presso le autorità competenti. In effetti, il mio ex cultore Paolo Bene, al quale ho costruito un bellissimo rapporto umano e professionale il 10 dicembre mi ha telefonato venerdì 11 dicembre, chiedendomi probabilmente venuta all'appello del 13, creando mi non pochi problemi, mentre è solo il pochi giorni fa, 23 gennaio, un suo ricordo in tal senso dopo una mia ulteriore collocazione a fine agosto 2018. In realtà, non ho mai rimirato formalmente per eventi presenti in ottobre, all'esame e nel verbale di un laureando. Come è accaduto perché all'improvviso che non più stando il tempo al docente e al Dipartimento di organizzare per la sua sostituzione? Con il verificarsi all'opposto anche l'ex



folle  
29/1/19

III

Procura di Roma, riguarda e include:  
 l'intera un'opera di chi scrive che ha seguito  
 ed le sue critiche e Nuti, il suo collega  
 Forentino Judice e al "maestro" Duro di Wolf  
 per la sua dottrina monaca, conclusioni  
 presentate in modo critico e proprio della  
 letteratura e limitate scuola forentina, per  
 quale di questo teologo. Con lui era scritto  
 in altro testo, Nuti e Pote: Un'opera  
 Quantun Morel e Polta, con un capitolo,  
 la menzogna, che è la falsità di Wolf.  
 Leopold Nuti ha per <sup>scrittore</sup> scritto il falso in sede  
 INUR per il suo libro "Storia" a non è basato  
 su fonti originali (con una completa omissione di  
 fonti originali), e ~~apparente~~, in realtà, 165  
 circa quelle consultate e molte altre nel testo  
 che alle 185 altre tra i suoi Documenti Italiani,  
 Italiani e francesi presentati nelle altre 10 pagine  
 di note. Questo che riguarda ad un'opera  
 molto più <sup>già</sup> collegata in vista di una prova  
 concernente di cui, su d'ora, si regge per altre  
 ragioni. Se esiste l'"opera", anche in considerazione  
 di un'altra e problematica giuridica.

10/10/1910

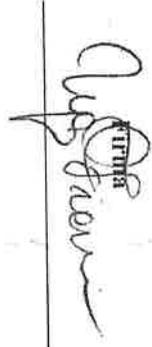
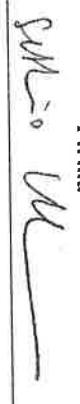
U. Ferrero



Università degli Studi di Napoli Federico II  
Dipartimento di Scienze Politiche

*Placenta Roll - Segreteria  
dot. G. Relesche  
COPIA*

**PROVA FINALE IN STORIA ED ISTITUZIONI DEI PAESI AFRO-ASIATICI - PROF. UGO FRASCA**

Anno Accademico 2017/2018 Data: 13.12.2018	Commissione Pres. Prof. U. FRASCA Comp. Prof. M. MUSELLA	Firma 	Prof. S. SALVONE Commissione Comp. Dott. P. PANE Comp. Dott.	Firma 
---	--	--	---	---

**LA COMMISSIONE HA ESAMINATO I SEGUENTI LAUREANDI**

N.	Matricola	Cognome e Nome	Luogo e data di nascita	Argomenti	Firma	Punteggio Da 0 a 4 punti (*)	Proposta di LODF (**)
1	H06002556	DE SPIRITO Nicola TOMASO	18.05.1995 RICHIONE MARITIME	CONFERENZA INTERNAZIONALE E SECONDA IN GERMANIA		3/4	SI
2							
3							
4							
5							

(\*) Nella casella relativa al punteggio i commissari indicheranno i punti attribuiti in cifre e in lettere  
(\*\*) Solo in caso di punteggio pari a 110 indicare SI per proporre la LODF

... di, ... momento. Essa addirittura precede la mia materia come avviene persino per la Psicologia sociale di La Barbera e la solita Statistica".

Non entrando nel merito delle affermazioni rivolte ad altri colleghi, vorrei chiederle di voler cortesemente chiarire, in maniera esauriente, cosa intende con le parole "persino la Psicologia sociale di La Barbera". Le sue parole, in lingua italiana, sembrano difatti avere una connotazione dispregiativa. Le faccio un esempio per spiegarmi meglio: se qualcuno pronunciasse frasi quali "Hanno dato l'abilitazione persino a Frasca", sono certo che il contenuto dispregiativo non le sfuggirebbe, e potrebbe sentirsi addirittura offeso.

Siccome io ritengo che lei sia una persona corretta, e non abbia intenzione di offendere, o meglio diffamare (cfr. Cass., Sez. V, 16/10/2012, n. 44980, Imp. Nastro), la mia persona, le chiederei di esplicitare il senso della sua affermazione apparentemente dispregiativa.

Cordialmente,

Francesco La Barbera

Il 20 Nov 2018 12:15, u.frasca@unina.it ha scritto:

Gentile direttore Marco Musella, apprezzo particolarmente la Sua cordialità nei nostri incontri, ma è

giusto che anche altri sappiano che il suo sforzo di conciliazione incontra sovente dei momenti di "caduta", già sottoposti alla Sua attenzione. Sono abilitato da anni in storia delle relazioni internazionali e, nonostante la notevole mole delle mie pubblicazioni

e il non aver colpa del mancato espletamento di un concorso, è stato chiamato dall'esterno Federico Scarano senza che dal verbale emergano

ragioni e motivazioni della scelta. Non penso che essere associato o meno, anziché abilitato, sia l'unico titolo da considerare in presenza

di tanti altri. La mia disponibilità a occuparmi della materia, espressa nei mesi di ottobre e dicembre 2017, è stata elusa con l'affidamento delle Tesi e la discussione delle medesime a Gianluca Luise, non abilitato e di un altro settore scientifico disciplinare, mentre da anni non sono in condizione di fare altrettanto o di svolgere esami. In luglio poi, il Consiglio ha dato parere favorevole

alla sua retribuzione di Relazioni euromediterranee presso l'Aeronautica, mentre io svolgo il medesimo compito gratuitamente in Dipartimento. Non ho partecipato al bando poiché non sono così vicino

alla Direzione come lui e pertanto, a volte, le notizie mi sfuggono facilmente. Lei comprende! In ogni caso, è stato dato parere favorevole

per un non abilitato di un altro settore disciplinare, dimenticando nel contempo l'esistenza di Frasca. Infine, con l'ultima programmazione di chiamate, noto addirittura una in associato nella materia di Luise, nonostante non esistano abilitati in SPS/03, almeno

per il momento. Essa addirittura precede la mia materia come avviene persino per la Psicologia sociale di La Barbera e la solita Statistica.

Premesso ciò, nello spirito di conciliazione intrapreso da ambo le parti, Le chiedo la massima "attenzione" per la costituzione della Commissione del concorso in storia delle relazioni internazionali, che

da molto tempo non si riesce a costituire. Un "errore", che tocchi la

mia sensibilità, ci riporterebbe facilmente indietro. Queste cose ce le

siamo già in parte dette, ma è corretto che anche altri sappiano, in

particolare il direttore Amato, il quale è stato molto esplicito nei

miei riguardi prima delle elezioni.

Termino questa comunicazione per segnalare l'estrema correttezza, competenza e disponibilità soprattutto di Rosario Rossi, Lello Leonese

e della signora Gallo, senza i quali non riuscirei a risolvere molti problemi.

Grazie  
Cordialmente  
Ugo Frasca

DIPARTIMENTO <dip.scienze-politiche@unina.it> ha scritto:

In allegato.

Il Direttore

-----  
Questa e-mail è stata controllata per individuare virus con Avast

antivirus:

| <https://www.avast.com/antivirus>

|

---



Nicola De Maria &lt;nicola.demaria76@gmail.com&gt;

**Fwd: Re: Consiglio di Dipartimento di Scienze Politiche - Ordine del giorno**

1 messaggio

14 dicembre 2018 19:02

**ugo.frasca@libero.it** <ugo.frasca@libero.it>

A: nicola.demaria76@gmail.com

Da stampare e-mail con indirizzi e allegato.

----- Messaggio originale -----

Da: u.frasca@unina.it

A: ugo.frasca@libero.it

Data: 14 dicembre 2018 alle 18.58

Oggetto: Fwd: Re: Consiglio di Dipartimento di Scienze Politiche - Ordine del giorno

----- Messaggio inoltrato -----

From: u.frasca@unina.it

To: DIPARTIMENTO <dp.scienze-politiche@unina.it>  
 Cc: mara.tonietti@tiscali.it, paoloaugusto.masullo@fastwebnet.it, mariapia.paterno@gmail.com, mariapia.paterno@unina.it, paolo.ricci2@unina.it, massimo.franco@unina.it, GABRIELLI RTD tip B <giuseppe.gabrielli@unina.it>, COCOZZA rTD <giovanni.cocozza@gmail.com>, giovanni.cocozza@unina.it, AGODI <mariacarmela.agodi@unina.it>, PISCITELLI <alfonso.piscitelli@unina.it>, RAGOZINI <giancarlo.ragozini@unina.it>, PALUMBO <francesco.palumbo@unina.it>, DANDOLO <dandolo@unina.it>, elena.cuomo@unina.it, "MOSCA Mic." <michele.mosca@unina.it>, "DI MARTINO Gae." <gaetano.dimartino@unina.it>, LA FORESTA <daniela.laforesta@unina.it>, bandini@unina.it, gabriella.duranti@unina.it, DI IORIO <fdiorio@unina.it>, CHIOLA <giovannichiola@yahoo.it>, giovanni.chiola@unina.it, marcello.daponte@libero.it, marcello.daponte@unina.it, VITTORIA <a.vittoria@unina.it>, LA BARBERA <francesco.labarbera@unina.it>, rita.mazza@unina.it, ALBANESE <albanese@unina.it>, "DURANTE CAPPELLI <carmela.cappelli@unina.it>, IZZO <simonetta.izzo@tin.it>, simonetta.izzo@unina.it, giuseppe.amarelli@unina.it, ALBANESE <albanese@unina.it>, medefra@tin.it, Te.La." <lauramariateresa.durante@unina.it>, LUISE <gialuise@unina.it>, FIORILLO <vafforli@unina.it>, COPPOLA <mariarosaria.coppola@unina.it>, MATAZZO <pasmato@unina.it, NAPPO mariaelisabetta.defranciscis@unina.it, QUADRI <rol.q@tiscali.it>, rolando.quadri@unina.it, PENNAROLA <opennaro@unina.it>, vitamato@unina.it, MATAZZO <pasmato@tiscali.it>, <nunappo@unina.it>, GRASSI <lagrassi@unina.it>, IANNARIO <maria.iannario@unina.it>, CORDUAS <corduas@unina.it>, DIONI <dioni@virgilio.it>, gianluca.dioni@unina.it, MASSARI <pasquale.matarazzo@unina.it, RAPONE <vincenzo.rapone@unina.it, FABRICATORE <clafabri@unina.it>, daniela.marrama@unina.it, VILLANI <salvatore.villani@unina.it>, <monicamassarri@hotmail.com>, monica.massari@unina.it, MARRAMA ind privato <d.marrama@libero.it>, TEBANO <laura.tebano@unina.it>, BAGNATI AMATUCCI <amatucci@unina.it>, fabio.ferraro@unina.it, "DISANTO RTD" <federica.disanto@unina.it>, CAPOLUPO <carmela.capolupo@unina.it>, <fabrizia.bagnati@unina.it>, VARVARO <paolo.varvaro@unina.it>, DELLE DONNE <barbara.delledonne@unina.it>, CARMELINDA LOREA <llorea@unina.it, DE VIVO PAOLA Ilenia.picardi@unina.it, ZOLL Osolealba <solealba.zollo@unina.it>, CARMELINDA LOREA <llorea@unina.it>, DI GENNARO <giacomo.digennaro@unina.it>, <paola.devivo@unina.it>, MAFFETONE RTD <pmaffetone@hotmail.it>, CAROBENE <germana.carobene@unina.it>, VERNIEAU <verneau@unina.it>, RONZA <maria.ronza@unina.it>, GRIFFO <magrifo@libero.it>, maurizio.griffo@unina.it, PALMENTIERI <stefania.palmentieri@unina.it>, ZURLO MCIeila SERVIZIO SOCIALE TAGLIAFERRI <teodoro.tagliaterr@unina.it>, COSTABILE <lilia.costabile@unina.it>, valeria.sodano@unina.it, ZURLO MCIeila SERVIZIO SOCIALE <mariacarla.zurlo@unina.it>, MANFRELOTTO <raffaele.manfrelotti@hotmail.it>, raffaele.manfrelotti@unina.it, CONTIERIalfredo <a.contieri@virgilio.it>, <marciacarla.zurlo@unina.it, GUASTAFERRO RTD tip B <barbaraguastaferra@hotmail.com>, barbara.guastaferra@unina.it, OLIVIERO RTD tip B <stefano.oliviero@unina.it>, <alfredo.contieri@unina.it, SIMONE Roasaria RDT <rosaria.simone@unina.it>, SIMONETTI RTD <luca.simonetti@unina.it>, VECCHIONE RTD <gaetano.vecchione@unina.it>, SIMONE Roasaria RDT <rosaria.simone@unina.it>, STROZZA <strozza@unina.it>, iodicede@gmail.com, MAFFETONEpietroRTD <pietro.maffetone@unina.it>, "CUOMO E." <elenacuomo@hotmail.com>, STROZZA <strozza@unina.it>, iodicede@gmail.com,

Gmail - Fwd: Re: Consiglio di Dipartimento di Scienze Politiche - Ordine del giorno

2018  
narialuisa.stazio@gmail.com, "CHIARO M." <machiaro@unina.it>, TREGUA <arturo.tregua@unina.it>, RINALDI Caterina <c.rinaldi@unina.it>, VILARDI  
-filomena.vilardi@unina.it>, LA PICCIRELLA <lappiccir@unina.it>, PARISI <vparisi@unina.it>, "ROSSI R." <rossiros@unina.it>, luc.autilero@studenti.unina.it,  
ucaautero@outlook.it, fr.zaino@studenti.unina.it, zaino.fr97@gmail.com, cioffisalvatore10@gmail.com, ros.ucciero@studenti.unina.it, rosario.ucciero@gmail.com,  
antonie.delprete@studenti.unina.it, a.delprete95@gmail.com, f.inghilterra@studenti.unina.it, ma.chicherchia@studenti.unina.it, claudia.manna@studenti.unina.it,  
ama.flagello@studenti.unina.it, elju29ro@libero.it, m.imperioso@studenti.unina.it, agostinoguardagnuolo@studenti.unina.it, agostinoguardagnuolo@hotmail.it,  
salva.cioffi@studenti.unina.it, feliciainghilterra@gmail.com, mario1975@live.com, claudiamanna91@gmail.com, merychi@hotmail.it, vittoriocappasso.cv@gmail.com

Bcc: Date: Fri, 14 Dec 2018 18:58:17 +0100

Subject: Re: Consiglio di Dipartimento di Scienze Politiche - Ordine del giorno

Docenti e studenti del Dipartimento di Scienze Politiche,  
mi amareggia davvero il comunicarvi, ancora una volta, fatti spiacevoli accaduti ieri, 13 dicembre. La e-mail inviata in Direzione il giorno prima, affinché fosse risolta la  
questione dell'eventuale assenza dei commissari specie per un laureando, non ha sortito risposte. Tenuo nell'incertezza, dopo l'annuncio del gentilissimo Michele Mostrato,  
ho atteso il Direttore ieri mattina inutilmente, data la sua inaspettata e non condivisibile reazione per toni e contenuti. Lo attendevo essendo in commissione come Paolo Pane  
che, nel corso di una telefonata ricevuta lunedì, 10 dicembre, ha accennato alla probabile assenza agli esami di profitto, da confermare. La mia richiesta di una comunicazione  
scritta non ha prodotto risultati, per cui agli studenti dell'Appello e al laureando ho dovuto comunicare l'impossibilità di procedere a causa degli assenti. Recatisi presso Marco  
Musella, avrebbero avuto come risposta, secondo quanto poi riferito e da me compreso, che il problema apparteneva a Frasca, ma tralasciando il fatto che c'era lui in  
Commissione come Paolo Pane che, chiamato al telefono dalla studentessa Valentinina Nizzardo, avrebbe detto di non appartenere più alla mia cattedra, diversamente da  
quanto riportato dal verbale di Laurea col suo nome e cognome e con quello di Musella, verbale ritirato in mattinata e proveniente dagli organi competenti e non certamente  
elaborato da me. Fatto importante poi, non mi è mai pervenuta notizia del suo "ritiro" anche per l'eccellente rapporto umano e professionale instauratosi con lui, Pane, né avrei  
potuto attendere il Consiglio del 20 prossimo per valutare una sostituzione del cultore o addirittura dei nominativi nel computer. Tutto all'improvviso senza sapere alcunché  
persino dalla signora Maria Chiaro, e allora anche l'intervento della gentilissima prof.ssa Agodi non è servito a niente, mentre cercavo con ogni mezzo di soddisfare i diritti di  
coloro che pagano le tasse. La nota estremamente positiva è sopraggiunta con la presenza della bravissima rappresentante degli studenti, Claudia Manna, che, determinata,  
concreta e dinamichissima nel "servire" i suoi colleghi, è riuscita a far sua la situazione contattando il prof. Settimio Stallone, il quale con raffinatissima e tempestiva  
disponibilità, ha contribuito alla soluzione del problema. Insomma, un'esperienza che pubblicamente può essere descritta solo per sommi capi, ma che spiega una linea di  
tendenza conosciuta da anni, di cui anche un tale evento costituisce un aggiornamento. Questa e-mail, quindi, sia allegata al verbale del prossimo Consiglio di Dipartimento,  
potendo fornire successivamente ulteriori dati in caso di necessità o di "novità" inattese. Frasca è per la conciliazione in nome del Diritto e del valido dissenso, alla base della  
libertà di critica alla quale non si è inteso rinunciare nel cercare punti d'incontro.  
Gli studenti che hanno assistito sono: Valentinina Nizzardo, Giulia Rita Amato, Vittoria Scotto Rosato, Rossella Rito, Giulia Maggio, Manrico Fusco, Luca di Pinto, Alberto  
Santarpa, Nico Tommaso De Spirito, Giulia Mazzola, Grazia Falzarano, Maria Flavia Mariano, Martina Mangano, Ursula Ciambriello, Rosaria Novello, Filomena Bencivenga,  
Carmela Minichino, Debora Mormile, Manuela Raffone, Pasquale Nave, Fabio de Cristofaro, Alessandro Fabozzi, Dario Marino.

Grazie  
Cordialmente  
Ugo Frasca

DIPARTIMENTO <dip.scienze-politiche@unina.it> ha scritto:

In allegato

---  
Questa e-mail è stata controllata per individuare virus con Avast antivirus.  
<https://www.avast.com/antivirus>

Da: ugo.frasca@personalepec.unina.it  
Oggetto: Ricorso in autotutela  
Data: Sab, 16 Febbraio 2019 9:44 am  
A: gaetano.manfredi@personalepec.unina.it  
Cc: rettore@pec.unina.it

---

Magnifico Rettore, prof. Gaetano Manfredi,

Le involo in allegato il mio ricorso in autotutela per annullamento nomina della Commissione relativa alla chiamata di un Professore di II Fascia (14/B2) - Ssd SPS/06, codice procedura 2 PA 2018 18C1 31 secondo art.51 cpc con annessa la comunicazione della Procura della Repubblica presso il Tribunale Ordinario di Roma.

Cordialmente  
Ugo

Frasca

---

**Allegati:**

<b>Ricorso in autotutela.pdf</b>	
Dimensione:	8.4 M
Tipo:	application/pdf

---

→ Al Magnifico Rettore

prof. Gaetano Manfredi

Al Rettore del Dipartimento di

Scienze Politiche, prof. Vittorio Amico

po. Osservatorioconcorsi@gmail.com

UNIVERSITÀ FEDERICO II DI NAPOLI  
UFFICIO PROTOCOLLO

14 FEB. 2019

ADDETTO +2 PAGINE

Oggetto: Ricorso in autotutela per annullamento nomine  
della Commissione relativa alle chiamate di un  
Professore di II Tenore (14/B2) - Ssd SPS/06, codice  
procedura 2\_PA\_2018\_1801\_31

Il sottoscritto Ugo Fresco, ricercatore universitario presso il Dipar-  
tamento di Scienze Politiche di questo Ateneo, presenta ricorso  
in autotutela chiedendo che sia annullata la nomina  
della Commissione relativa alle chiamate di un associato  
nell'area A05/B2 e causa delle ~~nomine~~ <sup>scelte</sup> come  
membri interni di Leopoldo Nuti, <sup>prof. emerito</sup> ~~prof. emerito~~ di un Espost.  
presso la Procura della Repubblica di Roma presente  
sul sito web [www.ugofresco.it](http://www.ugofresco.it). Si sottolinea che la  
suddetta Procura ha inviato una comunicazione re-  
lativa a indagini. Ulteriori dati e riguardo sono  
invece jure nella comunicazione letta in Consiglio  
al Dipartimento di Scienze Politiche il 29 gennaio  
scorso, allegata alla presente. Il sottoscritto Ugo Fresco,  
in qualità di candidato nella suddetta procedura concorsuale  
chiede altresì che i commissari siano informati tempestiva-  
mente di ogni - eventual - incompetenza.

Napoli, 14/02/2019

E-mail: [ugofresco@libero.it](mailto:ugofresco@libero.it)

Tel. mobile: 340 52.51.11

Ugo Fresco

Il Rettore

Jollo

14/2/19

Al Magnifico Rettore dell'Università di Napoli Federico II  
prof. Gaetano Manfredi  
gaetano.manfredi@personalepec.unina.it;  
[rettore@pec.unina.it](mailto:rettore@pec.unina.it)

Al direttore del Dipartimento di Scienze Politiche,  
prof. Vittorio Amato  
[vitamato@unina.it](mailto:vitamato@unina.it)  
e p. c.  
All'Osservatorio Indipendente Concorsi Universitari  
[osservatorioconcorsi@gmail.com](mailto:osservatorioconcorsi@gmail.com)

Oggetto: Ricorso in autotutela per annullamento nomina della Commissione relativa alla chiamata di un Professore di II Fascia (14/B2) – Ssd SPS/06, codice procedura 2 PA 2018 18C1 31 secondo art. 51 cpc - Trasmissione tramite PEC

Il sottoscritto Ugo Frasca, ricercatore universitario presso il Dipartimento di Scienze Politiche di codesto Ateneo, candidato alla procedura in oggetto, presenta ricorso in autotutela chiedendo che sia annullato il Decreto DR/2018/5116 del 10/12/2018F relativo alla nomina della Commissione relativa alla chiamata di un associato nell'area disciplinare 14/B2 per evidenti situazioni di incompatibilità.

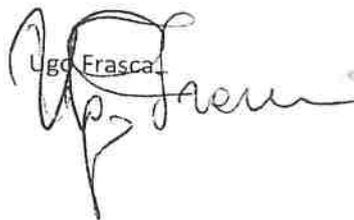
La Commissione sopracitata è costituita dai professori Elena Dundovich, Riccardo Redaelli e Leopoldo Nuti (Presidente). Quest'ultimo è stato oggetto da parte del sottoscritto di un esposto presso la Procura della Repubblica di Roma, riportato interamente al sito web [www.ugofrasca.it](http://www.ugofrasca.it) (*La crisi elinquenziale dell'Italia e l'"assenza" dello Stato*). Si rileva che la suddetta Procura ha inviato una comunicazione relativa a indagini.

Al di là delle determinazioni che la procura della Repubblica vorrà prendere sul caso ad essa segnalato, è chiara l'incompatibilità del prof. Nuti a far parte della commissione di valutazione secondo gli art 51 e 52 del c.p.c.

La situazione di incompatibilità è stata ultimamente anche segnalata dal sottoscritto al Consiglio di Dipartimento di Scienze Politiche durante la riunione del 29 gennaio scorso con una dichiarazione allegata all'istanza presentata in data 14/2/2019 all'ufficio del rettorato.

Il sottoscritto quindi chiede, sulla base degli articoli del codice di procedura civile sopracitati la nomina di una nuova commissione e l'annullamento di tutti gli atti e verbali che la suddetta commissione ha nel frattempo predisposto.

Il sottoscritto in qualità di candidato nella suddetta procedura concorsuale, chiede altresì che i commissari siano informati tempestivamente di questa sua istanza essendo essi tenuti, secondo la normativa generale in materia di procedure concorsuali (D.P.R. 9 maggio 1994, n. 487, art. 11) a sottoscrivere, dopo aver presa visione dell'elenco dei candidati, la dichiarazione di non sussistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del cpce

Ugo Frasca  


E-mail: [ugo.frasca@libero.it](mailto:ugo.frasca@libero.it)

Tel. mobile: 340.5315410

16/2/2019 09:52

ugo.frasca@libero.it

## Ricorso in Autotutela

A vitamato@unina.it

---

Gentilissimo direttore Vittorio Amato,

Le inoltro in allegato il mio ricorso in autotutela per annullamento nomina della Commissione relativa alla chiamata di un Professore di II Fascia (14/B2) - Ssd SPS/06, codice procedura 2 PA 2018 18C1 31 secondo art.51 cpc con annessa la comunicazione della Procura della Repubblica presso il Tribunale Ordinario di Roma.

Cordialmente  
Ugo Frasca

---

- Ricorso in autotutela.pdf (8 MB)

Al Magnifico Rettore dell'Università di Napoli Federico II  
prof. Gaetano Manfredi  
gaetano.manfredi@personalepec.unina.it;  
[rettore@pec.unina.it](mailto:rettore@pec.unina.it)

Al direttore del Dipartimento di Scienze Politiche,  
prof. Vittorio Amato  
[vitamato@unina.it](mailto:vitamato@unina.it)  
e p. c.  
All'Osservatorio Indipendente Concorsi Universitari  
[osservatorioconcorsi@gmail.com](mailto:osservatorioconcorsi@gmail.com)

Oggetto: Ricorso in autotutela per annullamento nomina della Commissione relativa alla chiamata di un Professore di II Fascia (14/B2) – Ssd SPS/06, codice procedura 2 PA 2018 18C1 31 secondo art. 51 cpc - Trasmissione tramite PEC

Il sottoscritto Ugo Frasca, ricercatore universitario presso il Dipartimento di Scienze Politiche di codesto Ateneo, candidato alla procedura in oggetto, presenta ricorso in autotutela chiedendo che sia annullato il Decreto DR/2018/5116 del 10/12/2018F relativo alla nomina della Commissione relativa alla chiamata di un associato nell'area disciplinare 14/B2 per evidenti situazioni di incompatibilità.

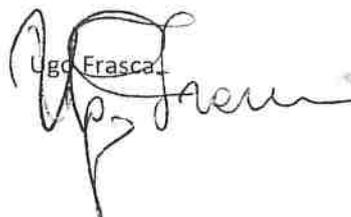
La Commissione sopracitata è costituita dai professori Elena Dundovich, Riccardo Redaelli e Leopoldo Nuti (Presidente). Quest'ultimo è stato oggetto da parte del sottoscritto di un esposto presso la Procura della Repubblica di Roma, riportato interamente al sito web [www.ugofrasca.it](http://www.ugofrasca.it) (*La crisi elinquenziale dell'Italia e l'“assenza” dello Stato*). Si rileva che la suddetta Procura ha inviato una comunicazione relativa a indagini.

Al di là delle determinazioni che la procura della Repubblica vorrà prendere sul caso ad essa segnalato, è chiara l'incompatibilità del prof. Nuti a far parte della commissione di valutazione secondo gli art 51 e 52 del c.p.c.

La situazione di incompatibilità è stata ultimamente anche segnalata dal sottoscritto al Consiglio di Dipartimento di Scienze Politiche durante la riunione del 29 gennaio scorso con una dichiarazione allegata all'istanza presentata in data 14/2/2019 all'ufficio del rettorato.

Il sottoscritto quindi chiede, sulla base degli articoli del codice di procedura civile sopracitati la nomina di una nuova commissione e l'annullamento di tutti gli atti e verbali che la suddetta commissione ha nel frattempo predisposto.

Il sottoscritto in qualità di candidato nella suddetta procedura concorsuale, chiede altresì che i commissari siano informati tempestivamente di questa sua istanza essendo essi tenuti, secondo la normativa generale in materia di procedure concorsuali (D.P.R. 9 maggio 1994, n. 487, art. 11) a sottoscrivere, dopo aver presa visione dell'elenco dei candidati, la dichiarazione di non sussistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del cpce

Ugo Frasca  


E-mail: [ugo.frasca@libero.it](mailto:ugo.frasca@libero.it)

Tel. mobile: 340.5315410

Al presidente della Repubblica, Sergio Mattarella  
Al presidente del Senato, Pietro Grasso  
Al presidente della Camera dei deputati, Laura Boldrini  
Al ministro dell'Università e della Ricerca, Valeria Fedeli  
Al ministro del Lavoro e delle Politiche Sociali, Giuliano Poletti  
Al ministro dell'Interno, Marco Minniti  
Al ministro di Grazia e Giustizia, Andrea Orlando  
Al presidente nazionale anticorruzione, Raffaele Cantone  
Al Consiglio di Stato  
Alla Corte Costituzionale  
Al procuratore capo della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Giuseppe Pignatone  
Al procuratore capo della Repubblica presso il Tribunale di Firenze, Giuseppe Creazzo  
Al procuratore capo presso il Tribunale di Perugia, Luigi De Ficchy  
Al procuratore capo della Repubblica presso il Tribunale di Messina, Vincenzo Barbaro  
Al sostituto procuratore Francesco Raffaele presso la Procura della Repubblica di Napoli  
Al direttore dell'ANVUR, Sandro Momigliano  
Al capo Dipartimento per la Formazione e la Ricerca del MIUR, Marco Mancini  
Al comandante regionale della Guardia di Finanza in Campania, Fabrizio Carrarini  
Al rettore dell'Università di Napoli Federico II, Gaetano Manfredi  
Al presidente della Società Italiana della Storia Internazionale, Leopoldo Nuti, agli organi direttivi e a tutti i soci  
Al prof. Fortunato Musella (Giunta CUN)  
A rettori, docenti, autorità, stampa...

Esposto/ Querela

### **La crisi delinquenziale dell'Italia e l' "assenza" dello Stato. Leopoldo Nuti, Massimiliano Guderzo e l'Accademia italiana**

Signor Procuratore capo presso il Tribunale di Roma, **Giuseppe Pignatone**, lo stato di immane corruzione in cui versa larga parte del nostro apparato istituzionale induce a riflettere sull'impegno della magistratura, poiché la disonestà di molti in ogni campo rende il clima sin troppo cupo in uno Stato di diritto che muore. La crisi delinquenziale imperversa tramite malvagità, collusioni e opportunismi di uomini disposti a tutto per il Potere, in nome della Patria, per cui dopo le tre denunce inoltrate le 11/9/2015, il 14/6/2016 e il 4/2/2017 anche questa è pubblica in quanto edita sul sito web [www.ugofrasca.it](http://www.ugofrasca.it). Inoltre è trasmessa, per competenza, al collega di Messina **Vincenzo Barbaro**, già destinatario di *Università, "camorra" e "terrorismo di Stato"*: *Associazione per delinquere?* nonché al ministro dell'Università e della Ricerca **Valeria Fedeli** e al dott. **Daniele Livon** in particolare, e inoltre al procuratore presso il Tribunale di Firenze, **Giuseppe Creazzo**, al collega di Perugia, **Luigi De Ficchy**, al sostituto procuratore **Francesco Raffaele** in Napoli, ad autorità e differenti istituzioni. In realtà i miei libri, *Diritto e Potere: Università, Questione Morale e Politica* (Alfredo Guida Editore, Napoli 2012) e *Il ricorso alla forza armata...* (Guida Editori, Napoli 2015), che possono essere letti ancora su [www.ugofrasca.it](http://www.ugofrasca.it), costituiscono la testimonianza documentata di fatti gravissimi che hanno contraddistinto il mio vissuto nell'Accademia italiana. L'attuale presidente dell'ANVUR (Agenzia per la Valutazione dell'Università e la Ricerca) **Andrea Graziosi**, un tempo appartenente a una piccola organizzazione extraparlamentare napoletana, sciolta agli inizi degli anni Settanta, è citato nel capitolo *Napoli, e poi muori!* Descrive la dolorosa esperienza patita in una realtà dalle mille facce a causa di aneddoti relativi a minacce, ricorso alla polizia, verbale con "dichiarazione falsa" e tanto altro. Pur denunciando un violentissimo atto di aggressione, nessuno si apprestava a esigere chiarimenti circa la rottura di un vetro o se volarono sedie, ma tutto a volte passa sotto silenzio. Il prof. **Graziosi** ricorderà forse che nessuno ha mai avuto l'umiltà di scusarsi oppure la sua posizione rispetto al Centro Interuniversitario di Storia Contemporanea circa il quale ad avvertire che il provvedimento conteneva una dichiarazione falsa era il penalista **Francesco Forzati**. Il mio *Diritto e Potere...* fornisce ulteriori fatti e prove puntuali da cui si evince che la sua presenza sia stata forse quella di una persona profondamente fragile o timida riguardo al sistema, in fondo una connotazione tipica del fallimentare postcomunismo. Infine, come gli dissi verbalmente, le centinaia di pagine interessantissime scritte su *L'Urss di Lenin e Stalin. Storia dell'Unione Sovietica. 1914-1945*, il Mulino, Bologna 2007; *L'Urss dal trionfo al degrado. Storia dell'Unione Sovietica. 1945-1991*, il Mulino, Bologna 2008, sono sprovviste di una sola nota per il puntuale riferimento ai singoli e specifici documenti esaminati.

allievo **Massimiliano Guderzo** persino con una prefazione a un suo libro. Ecco dunque che anche nel mio ultimo Esposto, *“Università, “camorra” e “terrorismo di Stato” : Associazione per delinquere?* del 4 febbraio scorso, ho denunciato il giudizio negativo ai miei danni di Guderzo nel corso dell’Abilitazione nazionale per l’insegnamento di I Fascia, già descritto ne *Il ricorso alla forza armata...* e presso la giustizia amministrativa ([www.ugofrasca.it](http://www.ugofrasca.it)). Ho evidenziato

a) che l’unica “disapprovazione” rivolta dalla Commissione alle mie pubblicazioni riguarda *Noi Italiani* di ben 562 pagine, «piuttosto un libro di Filosofia della storia», ma ciò è falsissimo in relazione alle indicazioni dell’UTET (vol. XVII, pp. 829-830), che in tale eventualità esclude la ricostruzione dei fatti, nel mio caso fittissima (cento pagine solo sulla prima guerra mondiale e tantissime altre sulle diplomazie fascista, nazista o bolscevica, oltre a quelle sull’Unità d’Italia e sulla politica estera liberale o repubblicana del secondo dopoguerra. Coinvolgono i paragrafi *«Chi vincer ci può?»*, *La “caduta” del 1914-1915, Il fascismo e l’inganno comunista, La vittoria dei Pontefici e Una diplomazia di luce* di altre cento pagine circa, comprese molte di *Cristianesimo tra liberalismo e socialismo*). La “Corte” è contraddetta pure dalle relazioni puntuali dei docenti e storici di Storia delle relazioni internazionali, Alessandro Duce e Giuseppe Ignesti, che hanno presentato il volume alla Camera dei deputati, nonché da quella dettagliatissima del professore di Storia contemporanea, Danilo Veneruso, sulla prestigiosissima «Rivista di Studi Politici Internazionali» di oltre 17 pagine! Pare pertanto probabile la violazione della legge per mancanza di motivazione e istruttoria, mentre risulterebbe violato l’art. 4 comma IV del decreto di indizione della procedura n. 222/2011, che prescrive una valutazione “analitica”, quindi non generica o approssimativa, delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli presentati (T.A.R. Lazio, Roma, Sez. III, sent. n. 5904/2015). I Commissari non pare abbiano tenuto conto del carattere interdisciplinare del testo e dell’apporto di altre discipline ausiliarie, importanti per l’UTET, grazie alle quali l’indagine è più salda e articolata, non perdendo di vista naturalmente il filo conduttore. Si dovrebbe essere penalizzati se si togliesse qualcosa alla ricerca e non aggiungendo altro, poiché senza l’analisi del pensiero filosofico, economico, giuridico, sociologico o della Teologia ecc., non si può capire la Storia delle relazioni internazionali in quanto il docente del terzo millennio deve sapere quel “tutto” in cui inserire il particolare.

b) Inoltre, il commento della Commissione che *Noi Italiani* interessi solo il Novecento non risponde al vero ed è incredibile che ometta lo studio dell’Ottocento recensito dallo stesso Veneruso, specie a proposito di Bismarck, non certamente un filosofo!

c) L’idea poi che il testo sia basato soprattutto su fonti bibliografiche e documenti diplomatici editi non contempla il loro dovuto e normale utilizzo, che comporta l’immane lavoro compiuto per confutare o convalidare tesi storiografiche differenti oltre ogni fredda, comoda e circoscritta descrizione degli avvenimenti.

c) La “Giuria” dà l’impressione di sminuire ancora l’impianto di *Noi Italiani* non menzionando affatto i documenti d’Archivio consultati, 165 circa, solo una trentina in meno dei 186 editi, ma utilissimi per conoscere l’orientamento dell’opinione pubblica quanto all’Unità d’Italia, alla politica estera dello Stato liberale e ad alcuni passaggi sul fascismo.

d) La medesima non ha richiamato neppure tantissime encicliche, Memorie e Diari (Aldrovandi-Marescotti, Asquit, Bertie, Buchanan, Bülow, Giolitti, Grandi, Guariglia, Lloyd George, Nitti, Orlando, Paléologue, Sforza, Poincaré, Rodd, Salandra, Sazonov, Sonnino, Tittoni ecc.), che depongono per la ricostruzione storica, trattandosi di statisti, diplomatici, ministri e non filosofi.

e) Il Collegio giudicante, per giunta, non ha osservato l’obbligo, rientrante nei criteri prefissati, di stimare l’impatto notevolissimo nella comunità scientifica degli studi prodotti, nel caso specifico di *Noi Italiani* (Duce, Ignesti, Veneruso, Piero Vassallo) o del libro sulla Spagna con la prefazione del noto storico Gaetano Arfè.

f) Non ha “visto” o calcolato nel giudizio finale i premi conseguiti, né ha citato i risultati eccellenti raggiunti nell’attività didattica, il titolo dei titoli!

e) Fatto eclatante, le altre quattro monografie già valutate positivamente per la II Fascia sarebbero sufficienti per la I, secondo i parametri stabiliti dalla Commissione e considerate le due o tre di altri candidati promossi! Addirittura ha acquisito «un potere discrezionale ampio e praticamente incontrollabile» nell’apprezzare «candidati che, pur non avendo tutti i requisiti richiesti, siano valutati dalla Commissione stessa con un giudizio di merito estremamente positivo».

g) Si può evincere poi una violazione del DPR 382/80 (articoli 7, 32), che garantisce la libertà della ricerca scientifica, quindi, l’impostazione anche teologica di *Noi Italiani*, volta a cogliere le ragioni della crisi internazionale cui non sono estranei l’Isis, il conflitto israelo-palestinese e le motivazioni profonde o religiose di ogni politica estera, alla base di società europee o extraeuropee, mentre la Chiesa Cattolica è un protagonista nell’arena internazionale! Insomma, in tutte le direzioni, persino nell’Antichità, nel Medioevo o nell’Età moderna, vanno cercate le ragioni della transizione epocale italiana e internazionale, avendo l’umanità e l’Occidente smarrito in gran parte il senso del divino. Dove l’errore?

h) L’anzianità accademica è stata calcolata di 29 anni rispetto ai 22 circa dell’anno precedente, mentre la disparità di trattamento, l’ingiustizia manifesta e l’eccesso di potere eventuali sono da valutare in relazione al fatto che Lorenzo Medici, vicino al presidente Tosi dell’Università di Perugia, responsabile del suo gruppo di ricerca col quale ha pubblicato, ha visto superato l’esame con due monografie dello stesso titolo e solo un’altra, oltre a contributi su cinema, poetessa in Umbria, Croce Rossa e altri studi su Aldo Moro, per chi scrive ripetitivi o distanti dalla Storia delle relazioni internazionali! È quanto non risulta dal giudizio finale, ma anche Daniele Pasquinucci di Storia

contemporanea ha pubblicato col Presidente, realizzando lavori fondamentalmente sull'unico argomento dell'integrazione europea, sovente con respiro interno, mentre Elena Calandri ha avuto la medesima fortuna di realizzare con Tosi, proponendo due monografie e una lista lunghissima di altri contributi, pare di pochissime pagine. In linea generale, Alberto Tonini sembra aver fatto altrettanto e lo stesso dicasi di Mireno Berettini o delle due monografie di Alice Bellagamba. Tuttavia, è Matteo Battistini a sollevare il grande dubbio, in quanto ammesso addirittura con un lavoro di Storia del pensiero politico contemporaneo su Thomas Paine, settore scientifico disciplinare differente da quello della Commissione, che lo accoglie promuovendolo, benché basato addirittura su fonti giornalistiche! Esso non risulta congruente con la Storia delle relazioni internazionali per il commissario olandese, Karel Davids, ma non per il resto della Giuria! Questa afferma espressamente il contrario, richiamando esplicitamente l'appartenenza della produzione alla Storia del pensiero politico contemporaneo (sic!), ma muovendo nel contempo critiche erronee e infondate a *Noi Italiani* per sconfinamento nella Filosofia della storia o per i documenti diplomatici consultati, non rammentando esplicitamente quelli d'Archivio, molto più importanti gli uni e gli altri rispetto alla stampa!

In realtà, i pregi di *Noi Italiani* sono stati attestati da storici o docenti notissimi nella comunità scientifica e persino dai commissari-complici di **Guderzo, Daniele Pompejano e Luciano Tosi**, i quali a un concorso tenuto presso l'Ateneo di Messina, oggetto dell'Esposto del 4 febbraio, hanno recentemente rimangiato le critiche apportate in precedenza, dando un giudizio positivo negato in sede di Abilitazione! Quindi della candidata locale, Angela Villani, hanno apprezzato *Dalla parte dei bambini : Italia e Unicef fra ricostruzione e sviluppo* (WOLTERS KLUWER CEDAM, 2016) pubblicato nella Collana diretta dal Presidente di Commissione Tosi, il quale considera in genere eccellenti le collocazioni editoriali, mentre Villani, ringrazia nell'Introduzione (p. XXVII) i due Commissari per aver guidato la ricerca oggetto del concorso, per la lettura attenta delle varie stesure del libro, per i preziosi suggerimenti, per l'attenzione e la disponibilità.

Lusinghiero ed entusiasmante, comunque è stato l'apprezzamento del presidente del Senato **Pietro Grasso** nei miei confronti poiché, con lettera (18 settembre 2015, Prot.Libri 492/2015), si è detto «vicino per l'annosa vicenda accademica» di cui sono protagonista, congratulandosi per il mio *Noi Italiani* nonché per la «competenza e professionalità sulla Storia delle relazioni internazionali, analizzate alla luce dei grandi mutamenti sociali, politici, culturali e religiosi che ultimamente hanno subito». Tutto è in netto e insanabile contrasto con le ultime valutazioni del «boia incappucciato», cioè anonimo, dell'ANVUR, e, come se non bastasse, l'altro mio testo valutato negativamente, «*Il Mattino*», la stampa europea e la crisi austro-serba del luglio 1914, è già è stato apprezzato col conseguimento dell'Abilitazione per la II Fascia da ben cinque docenti commissari tra cui uno straniero!

I miei rapporti con la scuola di Firenze sono stati sempre pessimi e la mia replica agli omaggi destinati da **Leopoldo Nuti** a Di Nolfo, in occasione della sua dipartita, può essere stata sgradita:

La morte stende un velo di pietà sulle miserie umane. Tuttavia, quella di Ennio Di Nolfo risveglia in me le innumerevoli sofferenze prodotte dall'uomo e dal docente per circa un trentennio. Sono state descritte accuratamente in "Diritto e Potere : Università, Questione Morale e Politica" e ne "Il ricorso alla forza armata...", che possono essere letti sul sito web [www.ugofrasca.it](http://www.ugofrasca.it). Con Pietro Pastorelli e Fulvio D'Amoja ha segnato molto negativamente e con atti inaccettabili il mio percorso, oggi culminato in due recentissimi volumi che mi pongono in netta antitesi rispetto alla storiografia monca, puerile, ripetitiva, priva di senso spirituale, teologico ed esistenziale di un accademico che ha influito molto sulla limitante e limitata scuola fiorentina. Coloro i quali hanno avuto la "fortuna" di collaborare con lui hanno ogni diritto di esprimere il dolore, ma chi è stato costretto a subire le atrocità del Potere non teme il confronto con la verità. Essa può risultare dura per allineati, raccomandati oppure omertosi, i quali nelle sedi più autorevoli sovente mentono e confermano i meccanismi di sempre. Comunque, che Ennio Di Nolfo riposi in pace.

Dal punto di vista giuridico giova osservare che l'adozione di un singolo atto illegittimo, o di più atti illegittimi, non è sintomatica della presenza di un comportamento mobbizzante, ma l'oggetto d'indagine potrebbe esser dato in certi casi pure dall'ipotesi di un complessivo disegno persecutorio a causa di provvedimenti contraddistinti da finalità di volontaria e organica vessazione nonché di discriminazione, con connotazione emulativa e pretestuosa (cfr., Cons. Stato, VI, 16 aprile 2015, n. 1945; id., VI, 19 marzo 2015, n. 1413; id., III, 12 gennaio 2015, n. 28). Ciò, considerando i reati di concorso in *falsità* materiale o ideologica commessa da pubblici ufficiali in atti pubblici, il concorso in truffa aggravata, l'associazione a delinquere finalizzata alla sistematica e dolosa predeterminazione degli esiti dei concorsi con conseguente lesione dei principi di correttezza, logicità e trasparenza dell'azione amministrativa. La falsa applicazione dell'art.2 del DPR n.117/2000 rimanda infine all'eccesso di potere per omessa, insufficiente istruttoria; disparità di trattamento; violazione della par condicio dei candidati e del principio di imparzialità o buon andamento, illogicità, contraddittorietà e disparità di trattamento. Possono risultare evidenti e manifesti pertanto i vizi di illogicità, incoerenza o incongruenza aggravati da distinti profili di condotta omissiva e commissiva.

Alla luce di tutto ciò, come non inorridire di fronte a quanto concluso in sede ANVUR dagli Esperti della Valutazione dell'Area 14, in particolare dalla coordinatrice Anna Elisabetta Galeotti, dal coordinatore dei sub GEV, Francesco Tuccari e dai componenti del medesimo, Fulvio Attinà, Marco Meriggi, **Leopoldo Nuti** (unico appartenente al mio settore di Storia delle relazioni internazionali già ricusato nell'Esposto «Assassini»...) e Simona Piattoni, oltre ai presenti per la conferma delle valutazioni gestite dal Gev 14, Simona Andrini, Delia Baldassarri, Lorenzo Bordogna, Carlo Buzzi, Fausto Colombo, Peter Wagner. Infatti, i firmatari dei giudizi anonimi hanno osservato, come si evince dal documento allegato T del 2 marzo 2017, consultabile nella sezione denunce di [www.ugofrasca.it](http://www.ugofrasca.it) e inviato dal direttore dell'ANVUR dott. Sandro Momigliano, che il mio *Noi Italiani* «non è basato su fonti originali (con una completa assenza di fonti archivistiche) e aggiornate dal punto di vista storiografico». È inaudito quanto asserito in relazione a un aspetto

determinante per la valutazione scientifica di un elaborato, perché le fonti archivistiche consultate sono 165 circa, di cui molte citate nel testo e forse non lette, solo una trentina in meno delle 186 edite, tra cui I Documenti Diplomatici Italiani, Britannici e Francesi presenti nelle tantissime pagine di note (449-545, come si può verificare leggendo il testo in [www.ugofrasca.it](http://www.ugofrasca.it)). Sono fonti assolutamente originali, esistenti e aggiornatissime, che confutano le affermazioni pure del Revisore anonimo 2, il quale addirittura afferma che *Noi Italiani* non presenta i caratteri di un lavoro storiografico, mancando di un apparato di note, fonti primarie e secondarie chiaramente identificate». Ciò contrasta con la realtà, essendo ben 96 le pagine di note cui fanno riferimento le centinaia citazioni bibliografiche e documentarie del testo, apprezzatissimo da altri storici indicati proprio per l'impianto storiografico. "Errori" inaccettabili che hanno consentito al giudice finale di esprimere un giudizio negativo, mentre per l'altro testo esaminato, *«Il Mattino», la stampa europea e la crisi austro-serba del luglio 1914* (Guida, Napoli 2012), il Revisore 2 sintetizza giustamente che «il volume si fonda su una ricostruzione delle posizioni espresse dal giornale "Il Mattino" di Napoli, in particolare del suo direttore, Edoardo Scarfoglio, nei confronti dell'Arciduca Francesco Ferdinando e di sua moglie a Sarajevo e che avrebbe condotto allo scoppio del primo conflitto mondiale. A tale analisi viene accostata la posizione di vari organi di stampa stranieri desunta dai rapporti dei rappresentanti diplomatici italiani». Nonostante il giudizio sia accettabile, è superato ancora una volta negativamente dal terzo giudice, ma ci si chiede: Non è stato già oggetto della promozione in sede di Abilitazione nazionale per l'insegnamento di II Fascia grazie a cinque storici e docenti di cui uno straniero? Come si spiega tutto ciò? Non ho il diritto, in base al principio di trasparenza della pubblica amministrazione, di conoscere le firme, le loro vicende, competenze e carriere?

Magistrati e autorità, a che gioco giochiamo? Se la storia è scienza, quindi fondata su dati oggettivi e certi, bisogna capire se sono ignoranti o disonesti gli uni oppure competenti e onesti gli altri nell'esaminare l'operato altrui. Non possono coesistere considerazioni diametralmente opposte, né possono essere utilizzate menzogne per colpire volontariamente o inconsapevolmente il lavoro altrui. Il danno è enorme da oltre un trentennio a causa di comportamenti accademici già tristemente descritti e perciò occorrerebbe leggere i miei libri e gli Esposti per comprendere tutto, compresa la relazione della prof. ssa Adele Nunziante Cesàro dello sportello antimobbing presso l'Ateneo Federico II di Napoli ove lavoro. Difatti ha messo in evidenza che Frasca «ha un'intelligenza brillante, un sistema di valori etici e personale saldo, accompagnato da una fede religiosa incrollabile. Esprime con parole e azioni i suoi pensieri in forma diretta noncurante delle regole sociali di "uso di mondo" che consigliano sempre la prudenza nell'esprimersi in relazione a ruoli, contesti e gerarchie, soprattutto se si sente vittima di vere e proprie vessazioni. Il problema più cocente è relativo al fatto che non può esercitare l'attività didattica che gli toccherebbe, che non ha studenti, non è inserito in commissioni né di esami né di laurea, malgrado i buoni giudizi (che mi mostra) degli studenti sulle valutazioni della sua didattica e sulla sua capacità di relazione umana. [...] Il suo atteggiamento verso la vita non evidenzia tratti paranoici, ma appare fiducioso in prima battuta, salvo a risentirsi se si sente deluso, offeso o oggetto di soprusi. In questo caso si pone come un combattente e non esita a dichiarare guerra. Certamente questo rigore e il suo spirito di rivolta nei confronti di quelle che sono vissute come ingiustizie può risultare molesto ai più. Dal questionario somministrato si evince un marcato malessere nel contesto istituzionale in cui lavora e un alto benessere per i risultati dei suoi studi e delle sue ricerche. Non si riscontrano tratti paranoici, ma un chiaro vissuto di mobbing».

Nonostante le continue denunce e iniziative, è stata negata la dovuta tutela da parte delle Istituzioni in seguito a una pluralità di provvedimenti amministrativi "insoliti" nonché da atti che sembrano solo apparentemente legittimi. Sembra lontana la stessa magistratura, sebbene la giurisprudenza abbia chiarito come la "valutazione comparativa che la commissione esaminatrice di un concorso è chiamata a svolgere consiste in un raffronto globale delle capacità e dei titoli dei vari candidati (Cons. Stato, sez. VI, 10 dicembre 2012, n. 6298; C.G.A.R.S., 29 febbraio 2012, n. 230; Cons. Stato, VI, n. 2364 del 2004, cit.) di cui il profilo complessivo risulta dalla confluenza degli elementi che lo compongono, apprezzati non isolatamente ma nell'insieme secondo una sintesi e un motivato giudizio unitario" (Cons. Stato, VI, 21/10/2013 n. 5079). Per tutto quel che precede, riservandomi una più vasta esposizione dei fatti e delle azioni poste in essere in mio danno, col presente atto sporgo formale

#### QUERELA

nei confronti di quanti dovessero essere ritenuti a vario titolo responsabili per tutti i reati eventualmente ravvisabili e in quelli che saranno accertati nel corso delle indagini, chiedendo soprattutto la rilettura con risposte tempestive dei miei ultimi Esposti: «Assassini»: Università, "camorra" e "terrorismo di Stato"; Università, "camorra" e "terrorismo di Stato": Associazione per delinquere? Con espressa istanza di provvedimenti, in nome del Diritto, il presente atto è da intendersi - in ogni suo aspetto - atto di querela e, con riserva di costituzione di parte civile ai sensi degli artt. 78-79 cod. proc. pen. e 185 c.p. per il risarcimento del danno patrimoniale e non patrimoniale. Occorre indagare sul **mobbing** anche nella fattispecie di una culpa in vigilando dell'Amministrazione datore di lavoro che, consapevole di tale condotta, nulla ha fatto perché cessasse il disagio patito (T.A.R. Veneto Sez. I Sent., 14/05/2007, n. 1459. Io sottoscritto dichiaro, quindi, di essere a completa disposizione della S.V. per qualsivoglia chiarimento ai fini di una più vasta esposizione dei fatti e delle eventuali azioni delittuose poste in essere in mio danno. Chiedo, altresì, di essere informato circa l'esito della presente querela, ex artt. 406 comma 3 e 408 comma 2 cod. proc. pen., nel caso di richiesta di proroga dei termini per le indagini preliminari o nella deprecata ipotesi di richiesta di archiviazione del procedimento, al fine di esercitare il previsto diritto di opposizione. Mi permetto, inoltre, di segnalare il mio vivo interesse per una celere risoluzione del procedimento a causa di risvolti importanti e pendenti in altre sedi legali.



Data: GIO, 7 MARZO 2019 9:40 AM

A: ugo.frasca@personalepec.unina.it

Priorità: Normale

Messaggio Firmato  posta-certificata@gesto

Da:

Opzioni di visualizzazione: Visualizza l'intestazione completa

Quota

Uso quota:

83.2% di 300 MB

Info Webmail

webpec.unina.it

Ven, 1:41 pm

Controlla posta

Cartelle

**Inbox** (139)

Bozze

Inviati

Cestino

Opzioni preferite

Impostazioni Personali

Opzioni cartelle

Filtro messaggi

Notifica PEC

Release 1.4

--Questo è un Messaggio di Posta Certificata--

Il giorno 07/03/2019 alle ore 09:40:53 (+0100)  
 "RICUSAZIONE COMMISSARIO PROCEDURA 2\_  
 "uff.concorsi-pdr@pec.unina.it  
 "

e indirizzato a:  
 ugo.frasca@personalepec.unina.it

Il messaggio originale è incluso in allegato, per  
 "postacert.eml" (nella webmail o in alcuni client  
 come nome l'oggetto del messaggio originale).  
 L'allegato daticert.xml contiene informazioni di  
 L'identificativo univoco di questo messaggio è:  
 opec288.20190307094053.32486.276.1.3@ges

**Allegati:**

Nome file	Dimensione	tipo
untitled-[1.1.2]	0.5 k	[ t
daticert.xml	1.1 k	[ ap
RICUSAZIONE COMMISSARIO PROCEDURA 2_PA_2018_18C1_31	95 k	[ m



05/03/2019 0022694 UNINA FED II

U Concorsi PDR/VII.1  
posizioneAl Dott. FRASCA Ugo  
[ugo.frasca@personalepec.unina.it](mailto:ugo.frasca@personalepec.unina.it)

Oggetto:	Procedura comparativa, bandita ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010, per la chiamata di n.1 posto di professore universitario di ruolo – seconda fascia - per il settore concorsuale 14/B2 - Storia delle Relazioni Internazionali, delle Società e delle Società Extraeuropee – settore scientifico disciplinare SPS/06 - Storia delle Relazioni Internazionali - per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche (codice procedura 2_PA_2018_18C1_31). Istanza ricusazione Commissario.
----------	---

Con riferimento alle note del 14/2/2019 e del 16/2/2019 – acquisite, rispettivamente, al protocollo di Ateneo in data 20/2/2019 con n. 17584 e in data 18/2/2019 con n. 16442 – con le quali la S.V. ha presentato istanza di ricusazione, ai sensi dell'art. 51 del c.p.c., nei confronti del prof. NUTI Leopoldo, componente della Commissione di valutazione nominata con D.R. n. 5116 del 10/12/2018 e preposta alla procedura indicata in oggetto, in quanto *“quest'ultimo è stato oggetto da parte dell'istante di un esposto presso la Procura della Repubblica di Roma”*, si rappresenta quanto segue:

- in via preliminare, giova ricordare che il citato art. 51 del c.p.c., prevede le seguenti ipotesi di astensione: *“Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi...”*;
- le ipotesi di astensione previste per il giudice dal citato art. 51 ed estensibili, in rispetto al principio costituzionale di imparzialità, a tutti i campi dell'azione amministrativa, ivi compresa la composizione delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici, hanno “carattere tassativo: come tali, sfuggono all'estensione analogica, stante l'esigenza di assicurare la certezza dell'azione amministrativa e di evitare un pretestuoso ricorso ad elementi invalidanti che non sia basato su un effettivo conflitto di interessi (Consiglio di Stato, sez. VI, 27/04/2015, n. 2119) e di garantire la continuità all'azione amministrativa e stabilità della composizione delle commissioni giudicatrici. (T.A.R. Catania, (Sicilia), sez. I, 09/04/2015, n. 1046 - Consiglio di Stato, sez. VI, 26/01/2015, n. 325 - Consiglio di Stato, sez. V, 24/07/2014, n. 3956).

Ciò posto, si comunica che l'istanza della S.V. è irricevibile in quanto presentata oltre il *“termine di quindici giorni a decorrere dalla data di pubblicazione del Decreto Rettorale di nomina della Commissione sul sito web di Ateneo”* - previsto dall'art. 8 del bando di concorso emanato con D.R. n. 1230 del 6/4/2018 – ossia il 27/12/2018.

Ad ogni buon conto, pur volendo esaminare nel merito l'istanza avanzata dalla S.V., se ne rileva l'infondatezza in quanto, come chiarito dal giudice *“...la mera proposizione di una denuncia penale non integra un'ipotesi di grave inimicizia ex art 51 comma 3 c.p.c, la quale ricorre solo in relazione a motivi di interesse personale ed estranei all'esercizio della funzione”* (Corte appello , L'Aquila , sez. lav. , 04/02/2016 , n. 159).

Alla luce di quanto sopra, l'istanza di ricsuzione presentata dalla S.V. con le citate note del 14/2/2019 e del 16/2/2019 è rigettata e, conseguentemente, resta ferma la composizione della Commissione di valutazione preposta alla procedura indicata in oggetto, nominata con D.R. n. 5116 del 10/12/2018.

Ripartizione Didattica e Docenza  
Il dirigente dott.ssa Luisa De Simone  
Unità organizzativa responsabile del procedimento:  
Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore  
Responsabile del procedimento:  
dott.ssa Antonella Sannino, Capo dell'Ufficio AS

Il Rettore  
Gaetano MANFREDI

Arturo De Vivo  
IL PRORETTORE  
Arturo De Vivo



dipartimento studi umanistici



UNIVERSITÀ degli STUDI  
di NAPOLI FEDERICO II

## SEZIONE DI PSICOLOGIA E SCIENZE DELL'EDUCAZIONE

### RELAZIONE PROF. UGO FRASCA

Il prof. Ugo Frasca, ricercatore di storia delle relazioni internazionali (SPS/06), idoneato in questo settore al concorso per l'idoneità nazionale, si rivolge allo sportello ascolto per protestare contro un mobbing di cui si sente oggetto sul luogo di lavoro e che gli ha procurato amarezza, stress, pressione alta (ora ridimensionata con appropriate cure mediche). Lamenta che, malgrado abbia denunciato e scritto su questa situazione da più anni, nessuno si è preso la briga di ascoltarlo, ma che piuttosto è stato invitato a trasferirsi altrove.

L'importanza del rapporto tra lavoro e disagio psichico è stata enfatizzata e confermata, più recentemente, da numerosi studi che hanno sottolineato che le condizioni lavorative possono essere considerate tra le principali variabili connesse alla salute mentale. Vari studi hanno quindi messo in evidenza come le condizioni di stress lavorativo, il demansionamento, gli squilibri e l'ingiustizia organizzativa costituiscano un rilevante fattore di rischio per lo sviluppo di patologie psichiatriche, sia di tipo depressivo, sia dello spettro ansioso. Allo stesso modo, un importante studio di metanalisi ha riportato che condizioni quali l'eccessiva tensione, l'insicurezza, lo squilibrio tra investimenti e riconoscimenti e lo scarso potere decisionale nei contesti lavorativi siano alla base di numerosi quadri di natura psicopatologica.

Per copia conforme  
Dott.ssa Rossella Maio

Ho effettuato con lui 4 colloqui clinici e ho somministrato il Questionario napoletano per la percezione soggettiva del Disagio Lavorativo (Qn-DL) che ha il vantaggio di essere stato tarato e validato sulla popolazione campana. (Nolfe 2009)

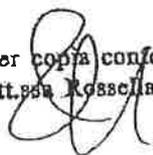
Nel corso dei colloqui è stato possibile accertare che il dott. Frasca ha un'intelligenza brillante, un sistema di valori etici e personali molto saldo, accompagnato da una fede religiosa incrollabile. Esprime con parole e azioni i suoi pensieri in forma diretta noncurante delle regole sociali di "uso di mondo" che consigliano sempre la prudenza nell'esprimersi in relazione a ruoli, contesti e gerarchie, soprattutto se si sente vittima di vere e proprie vessazioni.

Il problema più cocente è relativo al fatto che non può esercitare l'attività didattica che gli toccherebbe, che non ha studenti, non è inserito in commissioni né di esami, né di laurea, malgrado i buoni giudizi (che mi mostra) degli studenti sulla valutazione della sua didattica e sulla sua capacità di relazione umana. Le valutazioni sono d'altronde visibili sul suo sito docente. Il suo atteggiamento verso la vita non evidenzia tratti paranoici, ma appare fiducioso in prima battuta, salvo a risentirsi se si sente deluso, offeso o oggetto di soprusi. In questo caso si pone come un combattente e non esita a dichiarare guerra.

Certamente questo rigore e il suo spirito di rivolta nei confronti di quelle che sono vissute come ingiustizie può risultare molesto ai più.

Dal questionario somministrato si evince un marcato malessere nel contesto istituzionale in cui lavora e un alto benessere per i risultati dei suoi studi e delle sue ricerche. Non si riscontrano tratti paranoici, ma un chiaro vissuto di mobbing. Più precisamente sulla base dei punteggi ottenuti al Qn-DL sembrano assenti, secondo il soggetto, condizioni di costrittività organizzativa (punteggio ottenuto: 5,5-punteggio cut-off: 10,5) che si esplicano nella percezione di condizioni di insicurezza, modalità comunicative inadeguate, prospettive di carriera incongrue, condizioni di giustizia o inequità, forme di discriminazioni legate al genere o alle proprie idee politiche nella struttura lavorativa. Nel soggetto è comunque presente la percezione di essere

Per copia conforme  
Dott.ssa Rossella Maio



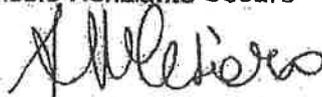
vittima di azioni lesive sul lavoro (punteggio Scala Mobbing ottenuto: 16-Punteggio cut-off: 13). Tale percezione è, comunque, più legata a relazioni interpersonali negative che il soggetto vive sul posto di lavoro, definibili, appunto, mobbizzanti. Tale condizione, pur producendo alcune difficoltà psicologiche e alcuni disagi psicosomatici, non influenza in modo massiccio tutte le aree esistenziali del soggetto (punteggio Scala bio-sico-sociale: 9) che riesce, infatti, ancora a scindere ciò che avviene a livello lavorativo da ciò che avviene al di fuori, mantenendo comunque delle aree vitali e 'di gioia' nelle relazioni sociali al di fuori del contesto lavorativo, soprattutto in quelle familiari. Il punteggio Totale ottenuto (30,5), infatti, paragonato al Punteggio cut-off (34) mostra comunque una situazione generale non gravemente 'compromessa'.

In altri termini, va detto, che al suo vissuto corrisponde una reale situazione in cui è impossibilitato, a tutt'oggi, a svolgere le funzioni didattiche inerenti al suo ruolo, non essendo egli presente in attività didattiche di alcun tipo come si evince dalla guida studenti.

E' evidente che questo stato di cose, a qualunque ragione determinatosi e che non mi è dato sapere, influisce non poco sul benessere lavorativo del dott. Frasca.

Secondo scienza e coscienza

Prof. Adele Nunziante Cesàro



Per copia conforme  
Dot.ssa Rossella Maio

