



Agenzia Nazionale di Valutazione del
sistema Universitario e della Ricerca



National Agency for the Evaluation of
Universities and Research Institutes

Alla cortese attenzione del Prof. Ugo Frasca

Oggetto: Istanza di accesso agli atti ai sensi e per gli effetti della L. 241/90 s.m.i.

In riscontro alla Sua istanza di accesso agli atti, si allegano i documenti di estrazione dei dati degli esiti della valutazione presenti sulla piattaforma CINECA, utilizzata per la gestione del processo.

Si allega, inoltre, il verbale della riunione di approvazione finale degli esiti da parte del GEV.

Un cordiale saluto

Il Direttore dell'ANVUR¹
Dott. Sandro Momigliano

NOTA ALLA LETTURA DEI DATI

I documenti allegati presentano gli esiti della valutazione effettuata sui prodotti del richiedente, all'interno del processo VQR 2011-2014.

Coerentemente con quanto previsto dal bando e dai documenti criteri redatti dai GEV, il processo ha seguito le seguenti procedure:

1. Assegnazione del prodotto, da parte del coordinatore del GEV, o del SUBGEV, a due membri del GEV, o del SUBGEV.
2. Scelta dei due revisori da parte dei membri GEV assegnatari.
3. Valutazioni da parte dei revisori. Ogni revisore definisce e registra la **classe di merito, 3 giudizi numerici** e un **commento**, seguendo le indicazioni definite dal GEV nella scheda di valutazione *peer*, riportata nelle appendici dei rapporti d'area (consultabili al link <http://www.anvur.org/rapporto-2016/>).
4. Valutazioni da parte dei membri GEV, a fronte della classe di merito calcolata aritmeticamente dal sistema sulla base dei giudizi numerici dei revisori.
5. Valutazione finale da parte del coordinatore.

Va inoltre rilevato che, qualora ritenuto necessario, il coordinatore poteva:

1. modificare la valutazione dei membri GEV (in caso di valutazioni concordi degli stessi, motivando esplicitamente la modifica);
2. chiedere o una terza revisione o il parere di un gruppo di consenso.

I soggetti coinvolti nel processo di valutazione hanno svolto i loro compiti in condizione di completa autonomia e garanzia di anonimato.

¹ Documento firmato digitalmente ai sensi dell'Art. 21, secondo comma del D.Lgs 7 marzo 2005, n.82

U. Frasca (2013). Noi italiani. Napoli:Alfredo Guida, ISBN: 9788868660147

Caratteristiche del prodotto

Valutazione Peer

Revisore 1

Il lavoro, anche se mostra una discreta originalità nelle tesi proposte, non è basato su fonti originali (con una completa assenza di fonti archivistiche) e aggiornate dal punto di vista storiografico. Raggiunge comunque un livello sufficiente per quanto riguarda la chiarezza degli obiettivi prefissati (anche se con una certa arditezza nelle proprie tesi) e il rigore metodologico

Impatto attestato o potenziale : 3

Originalità : 5

Rigore metodologico : 3

Totale : 11

Classe di merito : Accettabile

Revisore 2

Il volume è una libera riflessione di carattere latamente filosofico su temi di vita politica italiana e internazionale, sull'identità nazionale e sul ruolo della Chiesa nella vita contemporanea, sulle religioni e sull'influenza del soprannaturale per il passato, il presente e il futuro dell'Italia. Non presenta i caratteri di un lavoro storiografico, mancano apparato di note, fonti primarie e secondarie chiaramente identificate, una struttura adeguata, per logica e sistematicità, a sostenere una riflessione di carattere scientifico. Il suo possibile impatto non riguarda la comunità scientifica italiana o internazionale.

Impatto attestato o potenziale : 1

Originalità : 3

Rigore metodologico : 1

Totale : 5

Classe di merito : Limitato

Classe di merito Finale :
Accettabile

1 Classi di differenza

Azioni disponibili

Azioni Proposte dai Membri Gev

Membro GEV 1

Modifica classe proposta (Limitato)

Anche la prima valutazione evidenzia la natura non di ricerca del prodotto . Di conseguenza appare appropriato il giudizio finale di limitato

Membro GEV 2

Modifica classe proposta (Limitato)

Dalle due revisioni si deduce con chiarezza che il testo non costituisce propriamente un prodotto di ricerca, ma di dibattito. In questa prospettiva la stessa valutazione dell'originalità diventa un terreno scivoloso. Risulta più appropriata la valutazione del secondo revisore.

VALUTAZIONI EV CONCORDI

25/09/2016 11:29

Azione eseguita : **Proposta classe di merito**

Classe Assegnata : **Limitato**

Valutazione Finale

Valutazione Finale: Limitato (25/09/2016)

pareri gev concordi

Ugo Frasca (2012). << Il Mattino >>, la stampa europea e la crisi austro - serba del luglio 1914.
Napoli:Guida, ISBN: 9788866661337

Caratteristiche del prodotto

Valutazione Peer

Revisore 1

Il volume – cui manca sia un'introduzione sia una conclusione - è scarsamente originale.
Sebbene l'autore si avvalga in misura considerevole di fonti primarie – su tutte il quotidiano «Il Mattino» - non è possibile ravvisare una linea interpretativa innovativa o una qualche apertura di un nuovo campo di ricerca . Anche dal punto di vista metodologico, il volume è carente perché l'autore non dialoga con la pur abbondante bibliografia, se non in limitatissime occasioni, e non vi è alcuna apertura interdisciplinare.
Non credo che tale libro possa avere un particolare impatto sulla comunità scientifica, soprattutto perché l'autore, come detto, non ha una tesi interpretativa. Non è dunque chiaro in che modo una ricerca del genere possa dare luogo a degli sviluppi teorici e/o metodologici o possa influenzare in misura considerevole futuri studiosi.

Impatto attestato o potenziale : 2

Originalità : 2

Rigore metodologico : 3

Totale : 7

Classe di merito : Limitato

Revisore 2

Il volume si fonda su una ricostruzione delle posizioni espresse dal giornale "Il Mattino" di Napoli, in particolare del suo direttore, Edoardo Scarfoglio, nei confronti della crisi europea, nata con l'uccisione dell'Arciduca Francesco Ferdinando e di sua moglie a Sarajevo e che avrebbe condotto allo scoppio del primo conflitto mondiale. A tale analisi viene accostata la posizione di vari organi di stampa stranieri desunta dai rapporti dei

rappresentanti diplomatici italiani. Al carattere limitato dell'indagine si aggiunge la debolezza della struttura: mancano un'introduzione e delle conclusioni. Carente è inoltre la contestualizzazione sia per ciò che concerne l'ambito italiano, sia quello internazionale.

Impatto attestato o potenziale : 3

Originalità : 3

Rigore metodologico : 4

Totale : 10

Classe di merito : Accettabile

**Classe di merito Finale :
Accettabile**

1 Classi di differenza

Azioni disponibili

Azioni Proposte dai Membri Gev

Membro GEV 1

Confermata classe proposta
(Accettabile)

Membro GEV 2

Modifica classe proposta (Limitato)

entrambi i giudizi analitici mi sembrano particolarmente critici, per cui il voto finale del secondo referee (omissis) mi sembra in contraddizione con quanto egli stesso scrive precedentemente

VALUTAZIONI EV DISCORDI

28/08/2016 14:18

Azione eseguita : **Proposta classe di merito**

Classe Assegnata : **Limitato**

Valutazione Finale

Valutazione Finale: Limitato (28/08/2016)

National Agency for the Evaluation of
Universities and Research Institutes



Agenzia Nazionale di Valutazione del
sistema Universitario e della Ricerca

Evaluation of Research Quality



Valutazione Qualità della Ricerca

Riunione telematica del GEV14 per la conferma delle valutazioni, Ottobre 23-24 2016



Ordine del giorno:

-Conferma di tutte le valutazioni gestite dal GEV14

Elenco presenze: Anna Elisabetta Galeotti (coordinatrice), Simona Andrini, Fulvio Attinà, Delia Baldassarri, Lorenzo Bordogna, Carlo Buzzi, Fausto Colombo, Marco Meriggi, Leopoldo Nuti, Simona Piattoni, Francesco Tuccari, Peter Wagner.

Verbalizza: Enrico Biale (assistente GEV14)

Inizio lavori: h.12.00 del 23 ottobre 2016

Dopo aver visionato tutte le valutazioni tutti i membri del GEV14 le approvano.
Il GEV14 approva, quindi, all'unanimità le valutazioni gestite dal GEV stesso.

La riunione è chiusa alle ore 11.30 del 24 ottobre 2016.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Anna Elisabetta Galeotti".
Anna Elisabetta Galeotti
(Coordinatrice GEV14)