

20/6

CAPITOLO TERZO

LA CONFERENZA DI LOSANNA E LA FINE DEI SOGNI ITALIANI IN LEVANTE; L'INGHILTERRA POTENZA MANDATARIA

SOMMARIO: 1. Gli ultimi sforzi italiani volti a raggiungere un'intesa con Londra. - 2. La diplomazia italiana a Losanna. - 3. Rodi e il Dodecanneso.

1. *Gli ultimi sforzi italiani volti a raggiungere un'intesa con Londra*

Qualche mese dopo i negoziati italo-britannici del giugno-luglio 1922, la situazione militare in Turchia mutava considerevolmente. La vittoria definitiva dei kemalisti sui Greci lasciava intravedere concretamente la possibilità di una revisione del trattato di Sèvres che il sultano aveva accettato e firmato nel 1920. Nonostante le innumerevoli delusioni subite, la diplomazia italiana continuava a sperare che l'Inghilterra rispettasse gli accordi sottoscritti, da quello di Londra del 1915 a quello « Particolare » del 1922. Il 14 ottobre 1922 l'ambasciatore italiano a Londra, De Martino, scrivendo a Schanzer ricordava che nel 1918-1919 Roma aveva subito un grave smacco diplomatico, in quanto, la Grecia l'aveva sostituita nella politica mediterranea inglese. Tuttavia, egli dichiarava che « ... l'avvenire delle relazioni nostre con questo paese non può cristallizzarsi nell'attuale situazione temporanea del conflitto greco-turco. Oggi Italia ed Inghilterra, per colpa e per fatto dell'Inghilterra, si trovano in campi opposti. Ma domani altre situazioni sorgeranno — e su varie questioni vorrei di viva voce conferire con V. E. ... »¹.

Mentre Parigi e Londra si accingevano ad affrontare il problema della revisione delle clausole economiche e finanziarie del trattato di Sèvres, l'ambasciatore italiano in Francia, Carlo Sforza, dichiarava la necessità di continuare a fare pressione sul Foreign Office per

¹ De Martino (Londra) a Schanzer (Roma), lettera del 14 ottobre 1922, in Carteggio Schanzer, scat. 18, fasc. 72, Archivio Centrale dello Stato.

stance of De Martino's analysis was correct, and it seems that only Italy's reluctance to come to a bilateral accord with France to the exclusion of Britain prevented closer Franco-Italian ties in the fall of 1922. It was Sforza who let the feelers made by Poincaré slide, preferring to restore a semblance of Allied unity in the Eastern Question. According to Sforza, Poincaré had really hoped for the failure of the Paris Conference because of his personal animosity toward Lloyd George:

20/e

. . . We must be grateful . . . [to Poincaré] for having upheld our right to participate . . . although (and contrary to what is believed) my participation was contrary to his personal aims. In fact, in his heart Poincaré desired the fiasco of the conference in order to prove to the world that he was the pacifist and Lloyd George the warmonger. But he understood the serious error that would have been committed toward us had he associated himself with the English slight.²²

Sforza's analysis must be accepted guardedly, because of his tendency to self-approbation. He undoubtedly worked for the common Allied front in September 1922, that is, for the issuance of a collective Note to Ankara initiated by the three Allied representatives. To have done otherwise would have worsened an already serious situation, and none wanted to fan Turkish nationalism by displaying obvious disunity in proposing armistice talks. Nonetheless, Poincaré had made an overture to adopt a common Franco-Italian line in case Britain proved too unyielding toward Ankara. Sforza had assumed the role of mediator, cautioning

²²Telegram no. 1039, Sforza (Paris) to Foreign Ministry (Rome), 25 September 1922, Carteggio Sforza, Scatola 7, Fasc. 5, "Carteggio politico dell'Ambasciatore Sforza in Francia, 1922," ACS (. . . dobbiamo essergli grati aver sostenuto nostro intervento benchè (e contrariamente a quanto si crede) il mio intervento fosse contrario ai suoi scopi personali. Infatti, Poincaré desiderava in cuor il fiasco della Conferenza per provare al mondo che era egli il pacifista e Lloyd George il bellicoso. Ma comprese quale grave errore avrebbe commesso verso di noi se si fosse associato allo sgarbo inglese.).

Poincaré against a French Note to the Turks because the British were "slow to understand but quick to act," and would not hesitate to negotiate directly with Ankara and undercut French influence in Turkey permanently.²³

But with loyalty he [Poincaré] understood, especially before the initial English discourtesy towards us, how his correct behavior would benefit relations between our two countries; and with commendable political honesty he yielded to a higher interest. He understood very well that I was making every effort for the common Note and the common entente; I had coolly received his hints for a Franco-Italian . . . understanding in the event of Britain's non-conversion.²⁴

Despite these French feelers for an agreement, and despite growing disillusionment with the "old friend," Italian leaders still preferred a close arrangement with Britain. An interesting example of this is shown in De Martino's analysis of the effect of the Chanak crisis on Lloyd George's coalition government.²⁵ He reported that the crisis had reinforced the authority of Curzon. De Martino thought that this was unfortunate, because he still considered the Foreign Office to be the main obstacle to substantial improvement in Anglo-Italian relations. The various embassies and legations, De Martino reported, had been in-

²³ Telegram no. 4472/2118, Sforza (Paris) to Schanzer (Rome), 25 September 1922, Carteggio Sforza, Scatola 7, Fasc. 5, "Carteggio politico dell'Ambasciatore Sforza in Francia, 1922," ACS.

²⁴ Ibid.

²⁵ Davison, "Turkish Diplomacy from Mudros to Lausanne," pp. 197-199. See also David Walder, The Chanak Affair (London: The Macmillan Company, 1969), pp. 286-289. Some date Conservative opposition to continuing the coalition government to the Irish Treaty of December 1921. See David W. Savage, "'The Parnell of Wales has become the Chamberlain of England': Lloyd George and the Irish Question," Journal of British Studies, XII, 1 (November 1972), 86-108. See also Nancy T. Snodgrass, "The Chanak Crisis: A Study in British Diplomacy" (unpublished Ph.D. dissertation, University of Illinois at Urbana, 1971), pp. 270-316.

formed that contact with 10 Downing Street on foreign policy was contrary to the British constitution, and that they should deal exclusively with the Foreign Office. De Martino advised avoiding direct relations with the Prime Minister or his secretaries, but added that if there were an "urgent matter," the best way to approach Lloyd George would be for Schanzer to address a letter from the "Italian President of the Council" to "my British colleague." Curzon could not object formally to this.²⁶ De Martino's advice showed the extent to which he continued to view Lloyd George as the key to Anglo-Italian collaboration and to blame the Foreign Office for the failure of the London negotiations of June-July 1922. Moreover, he remained optimistic about the future of Anglo-Italian relations:

The future of our relations with this country cannot crystallize in the current temporary situation of the Greco-Turkish conflict. Today Italy and England . . . are in opposing camps. But tomorrow other situations will develop, and I would like to confer with you personally on the various questions. The question of Russia in the Mediterranean, the natural ally of Serbia in the Adriatic, is one of those. . . .²⁷

Other evidence also suggests that coming to terms with Britain remained a central element of Italian foreign policy on the eve of the Lausanne Conference. Sforza, who had just received "cool" Poincaré's overtures for a Franco-Italian understanding, in considering the Straits question and Russia's potential naval strength in the Mediterranean, wired the Consulta: "Discard for obvious reasons every combination that

²⁶ Letter from De Martino (London) to Schanzer (Rome), 14 October 1922, Carteggio Schanzer, Scatola 1, Fasc. 3, ACS.

²⁷ Ibid.

might put England against us. . . ,"²³ For one reason or another, whether political, economic, or military, Italians were convinced both of the need for and the desirability of close relations with England. This is not to say, however, that Rome viewed British aims in the post-war world naively. To the contrary, suspicion of Britain was characteristic of its contradictory policy, which pursued close relations while suspicions grew. And Britain fully reciprocated the suspicion. Hostility was always present in Anglo-Italian relations, latent, flaring up periodically, as during the Paris Conference of September 1922.

Even Schanzer, despite his failure in London, held reasonably firmly to his policy of courting England. In September or early October 1922, Schanzer drew up a "Plan for a general agreement with England." The preamble recognized an identity of views between England and Italy, as well as

. . . the reciprocal desire of a close understanding in order to act together for their mutual interest and in the general interest of the tranquility of Europe.

The two governments have therefore decided that, principally in regard to the economic questions connected with the reestablishment of a normal situation in the eastern Mediterranean and in the Black Sea, they will exchange . . . views whenever the occasion presents itself and they will support each other to reach an agreement between themselves and with the other interested powers.²⁹

The formula emphasized Italo-British economic relations in the eastern Mediterranean, which ultimately meant relations between Italian interests and the British Smyrna-Aidin Railway Company. Schanzer never

²⁸ Telegram (unnumbered), Sforza (Paris) to Foreign Ministry (Rome), Carteggio Sforza, Scatola 7, Fasc. 5, "Turchia," ACS.

²⁹ "Progetto di formula per un accordo generale con l'Inghilterra" (undated), Carteggio Schanzer, Scatola 1, Fasc. 5, "Polemiche giornalistiche e progetti," ACS. The Progetto probably dates to early October.

21/e

fine ragioni di compromesso prevalevano su interessi unilaterali quando, nel documento finale elaborato alla fine della Conferenza, le grandi potenze dichiaravano di voler attendere l'evoluzione della situazione politica in Grecia prima di discutere l'eventuale revisione del trattato di pace con la Turchia. Circa un mese più tardi, la diplomazia italiana in un *memorandum* del 16 gennaio 1921, invitava il conte Sforza a negare agli Alleati ogni contributo all'approvazione dei progetti di Mandati anglo-francesi in seno alla Società delle Nazioni se prima non fossero state assicurate all'Italia quelle garanzie che essa da tempo rivendicava relativamente alla difesa concreta dei propri interessi nella regione anatolica⁷. Il timore che Londra appoggiasse l'ipotesi revisionistica, suscettibile di compromettere la sostanza dell'Accordo Tripartito, spingeva il governo di Roma a minacciare perfino l'unità alleata se le sue richieste non fossero state accolte. Nel caso in cui, infatti, Francia e Inghilterra fossero riuscite a salvaguardare le proprie posizioni in Medio Oriente attraverso la politica dei Mandati, senza ostacolare nello stesso tempo la revisione di quella parte dell'assetto stabilito a Sèvres relativo alle zone d'influenza, tutti gli accordi conclusi con l'Italia dalla guerra in poi sarebbero stati violati e, in particolare, quel principio di equilibrio di potenza nel Mediterraneo al quale si era costantemente ispirata la politica estera italiana. Durante la stessa Conferenza di San Remo nell'aprile 1920, era stato deciso, in seguito all'attribuzione dei Mandati alla Gran Bretagna ed alla Francia, che «... la délégation italienne, en considération des grands intérêts économiques que l'Italie en tant que Puissance exclusivement méditerranéenne possède en Asie Mineure, réserve son approbation à la présente résolution, jusqu'au règlement des intérêts italiens en Turquie d'Asie»⁸.

Scopo dell'Italia era stato quello di condizionare il suo appoggio alla politica dei Mandati di Francia e Inghilterra al sostegno che queste, in cambio, sarebbero state disposte ad assicurarle in Turchia. In questo contesto si inseriva il Promemoria italiano del 16 gennaio 1921 che, oltre a collegare questione dei Mandati e quella degli

⁷ Promemoria, Roma, 16 gennaio 1921, Archivio Conferenze 1916-1934, 38/2, Conferenza degli Alleati, Parigi, 1921, «Trattazione Generale», fasc. 057, Archivio Storico Diplomatico del Ministero degli Affari Esteri.

⁸ *Documents on British Foreign Policy...* op. cit., I Serie, vol. VII, doc. n. 16, pag. 177.

Everything, including zones of influence. . . ."³ The Prime Minister had touched a particularly sensitive nerve, for Sforza had declared ~~at~~ this very meeting that he did not want the Tripartite Agreement re-examined in any way. Moreover, Sforza had ^{also presents} submitted that "no one would object" if the Greeks remained at Smyrna "in strength."⁴

No earth-shattering changes resulted from the London Conference. In a communiqué the powers announced their intention to await domestic developments in Greece before deciding on a plan to secure peace.

Sforza recognized, however, that Britain had agreed to the communiqué primarily to sway the plebiscite in Greece against Constantine.⁵ From the Italian perspective, the communiqué had the advantage of recognizing the principle of revision, and of giving it a certain respectability.⁶ Revisionism itself, however, placed Italy on shaky grounds, for, once adopted, it might go beyond Greek claims to include the Tripartite and its related financial clauses in the treaty. The brevity of the December London Conference did not conceal Britain's preference to let the Treaty of Sèvres stand. Neither the status quo nor rampant revisionism was

³ British Secretary's Notes of a Meeting of Allied Representatives (London, 3 December 1920), DBFP, First Series, VIII, no. 99. Leygues was Foreign Minister from 24 September 1920 to 16 January 1921.

⁴ Ibid.

⁵ Telegram no. 335 (Gabinetto), Sforza (London) to Giolitti (Rome), 3 December 1920, Carteggio Sforza, Scatola 3, Fasc. 21, "The Three Conferences of London, 1921." ACS (Testo decisione odierna comunicato alla stampa è nuovo piccolo impegno che Inghilterra prende per la revisione. . . . Essa però vi consente soltanto perchè ritiene esercitare così una maggiore pressione sulle decisioni greche.)

⁶ Telegram no. 334 (Gabinetto), Sforza (London) to Foreign Ministry (Rome) and the Italian Embassy (Constantinople), 3 December 1920, Carteggio Sforza, Scatola 3, Fasc. 21, "The Three Conferences of London, 1921," ACS.

welcomed in Rome. On the one hand, the extant treaty meant continue
 strife in the Near East; on the other hand, extensive revision would
 jeopardize the Tripartite and, with it, Italy's position in the east
 Mediterranean. Lloyd George's threat to reconsider "everything" re-
 flected a view of the Near Eastern crisis considerably different from
 the Italian. To London, the Tripartite Agreement, as much if not more
 than Greek claims, represented the main obstacle to peace. To Rome,
 the reverse was the case. Given these premises, the logical question
 was: would the Greeks go or would the Tripartite? More basically,
 would London stand by the Tripartite?

The Consulta devised a cautious policy designed to ^{isolate} parry the
 British threat. The Political Office drew up a Promemoria for Sforza
 consideration on 16 January 1921, in which it advised Sforza to limit

the question of Anglo-French mandates to the entire Eastern Question.
 By ^{upheld, transverse} must withhold its approval of the Allied mandates until a satisfactory
 settlement of its own interests was reached.⁷ The forthcoming conference
 should be marked by close Franco-Italian cooperation, since France
 also desired a "partial revision" of the Sèvres Treaty. Specific
 standings were to be undertaken so as to defend Italo-French objectives
 by "common action."⁸ Both powers, the Political Office submitted.

⁷The connection between Allied Mandates and the Tripartite Agreement stemmed from the power balance clause of the London Treaty of 1915. On 25 April 1920, at San Remo, the Near Eastern mandates were conferred to Britain and France, subject however to Nitti's reservation: "La délégation italienne, en considération des grandes intérêts économiques que l'Italie en tant que Puissance exclusivement méditerranéenne possède en Asie Mineure, réserve son approbation à la présente résolution, jusqu'au règlement des intérêts italiens en Turquie d'Asie"; see British Secretary's Notes of a Meeting of the Supreme Council (San Remo, 2 April 1920), DBFP, First Series, VIII, no. 16.

⁸Promemoria (Rome, 16 January 1921), Archivio Conferenze, 191

22/a

Parigi, 26 Ottobre 1922

E S T E R I - R O M A
AMBASCIATA - COSPOLI
" - LONDRA

N° 1567 -

Telegramma di V.E. N° 2412 . Nogara a Londra ha genericamen-
te accennato a Parker possibilità intesa che del resto questi
per il primo aveva in passato ripetutamente offerto . Parker
ha ieri inviato Nogara la seguente sua risposta : " Voi doman-
date troppo per vostri piccoli interessi e vostra piccola con-
tribuzione finanziaria. Per favorevole amichevole cooperazione
consideriamo premature definire concretamente prima conoscere
desiderata turchi su pace . Ogni cooperazione deve tener conto
interessi britannici esistenti e vaste risorse finanziarie mer-
cato Londra . " Nogara ha risposto; " ho tenuto conto esclu-
sività nostri importantissimi interessi avvenire stop Vostro
rifiuto odierno non concorda con desiderio amichevole coopera-
zione su piede eguaglianza stop .

Risposta Parker conferma indirettamente desiderio
finanza inglese adoperarsi per ottenere denuncia tripartite e
ferse è dovuta anche a suggerimento del Foreign Office. Comu-
que ciò consiglia attivare ancor più trattative con Angora.

Tanto Foreign Office che Quali d'Orsay studiano at-
tualmente modificazioni clausole economiche e finanziarie
Bevres. Secondo informazioni di Nogara l'art. 239 sarebbe dai
francesi interamente abbandonato. Potrebbe perciò essere con-
sigliabile (dato che situazione attuale Turchia non permetterà
il controllo delle concessioni) domandare agli alleati studia-
re nuovi mezzi da adottare per garanzia reciproci interessi

..//.

in relazione accordo particolare firmato Parigi scorso Marso
(del quale prego V.M. mandarmi testo esatto) e fare nei stessi
concreti suggerimenti.

Negra attitudine ferma per esecuzione tripartito
da parte alleati e la sperata piega favorevole che prendessero
le trattative Carroni potranno probabilmente indurre Parker
riconsiderare offerte Negara tanto più che Governo inglese, se-
condo notizie Negara, ha sequestrato ferrovia Smirne Aidin ed
espulso i dirigenti da Smirne (.)

Negara si trattiene ancora Parigi per tenersi in
contatto coi gruppi francesi.

Telegrafate Roma Londra Cospoli

Mfora

22/5

evitare che esso venisse meno agli impegni sottoscritti nell'agosto 1920². Non è possibile stabilire con certezza se Sforza fosse realmente convinto della possibilità di influire sugli orientamenti della Gran Bretagna nel Mediterraneo orientale e ciò perché, da una parte, egli riteneva che la politica del Foreign Office fosse stata improntata all'ambiguità e all'assoluta mancanza di chiarezza e, dall'altra, perché aveva a lungo insistito presso Schanzer affinché cercasse di ottenere concessioni direttamente dalla Turchia, in quanto l'Inghilterra, molto probabilmente, non avrebbe tenuto fede ai propri impegni³.

Il 22 novembre 1922 il presidente del Consiglio italiano e ministro degli Affari Esteri, Mussolini, comunicava all'ambasciatore italiano a Londra, Della Torretta, dei suoi incontri con i rappresentanti britannici e a riguardo sosteneva che l'Inghilterra era interessata ad un accordo fra gli Alleati prima che avesse inizio la Conferenza di Losanna. Egli dichiarava anche che la sua « ... esposizione del punto di vista italiano che poneva nettamente la questione dei relativi compensi dovuti all'Italia in Oriente e della nostra situazione nell'equilibrio del Mediterraneo orientale e che faceva della soluzione di tale questione la base indispensabile per la partecipazione italiana al fronte unico che gli alleati intendevano stabilire alla conferenza, incontrò molta ostilità da parte tanto inglese quanto francese »⁴. Dopo essere riuscito il giorno 20 ad evitare che si discutesse la questione del Dodecanneso sostenendo che l'Italia accettava la formula proposta dal *memorandum* inglese per la cessione delle isole dalla Turchia agli Alleati in quanto formula collegata alla disposizione dell'art. 8 del trattato di Londra, Mussolini pose la questione dei Mandati. A riguardo, gli Alleati facevano notare che nessun governo italiano aveva fino a quel momento richiesto una partecipazione ad essi e che i negoziati si erano limitati a delle richieste ed assicurazioni collegate alle discussioni svoltesi nella Società delle Nazioni relativamente ai testi dei progetti di Statuto per i paesi arabi. Mussolini, visti falliti i suoi tentativi di risolvere la questione nella discussione

² Sforza (Parigi) al ministro degli Affari Esteri (Roma) ed alle Ambasciate italiane a Londra e a Cospoli, telegramma n. 1567 del 26 ottobre 1922, in *Carteggio Sforza*, scat. 7, fasc. 5, « Carteggio politico dell'ambasciatore Sforza in Francia » 1922, Archivio Centrale dello Stato.

³ *Ibid.*

⁴ Il presidente del Consiglio e ministro degli Esteri, Mussolini, all'ambasciatore a Londra, Della Torretta, Telespr. s. l., Losanna, 22 novembre 1922, in *I Documenti Diplomatici Italiani... op. cit.*, Serie VII: 1922-1935, vol. I, doc. n. 145.

Parker's position, Sforza wired the Consulta on October 26th, confirmed his information that British financial interests aimed at the denunciation of the Tripartite. Sforza suspected that the Foreign Office itself was behind it.⁸⁰ Since both the French and the British were currently examining ways to modify the financial and economic clauses of the Treaty of Sèvres, and since Turkey adamantly opposed foreign control over concessions, Sforza thought that Italy should now ask the Allies to hammer out a means of guaranteeing their mutual interests, as provided by the Accordo Particolare.⁸¹ If Italy held firm on the Tripartite, and if Carroni's negotiations with the Turkish nationalists took a favorable turn, Sforza thought that Parker might yet reconsider Nogara's offer, especially since the Turkish authorities had recently confiscated the Smyrna-Aidin Railway and had expelled its executives from Smyrna.⁸²

The concrete facts available at the time suggested, however, that the British were not at all inclined to accommodate Italian interests in southwestern Anatolia. Indeed, it seemed as though the City intended, if possible, to use its economic clout to gain a predominant position in Turkey despite French and Italian objections. On 27 October 1922, Nogara reported that the French group most interested in railways was attempting to find some grounds for agreement with British interests, but that British intransigence on the question of financial and administrative preponderance had precluded an accord. The French government

⁸⁰ Telegram no. 1567, Sforza (Paris) to Foreign Ministry (Rome) and the Italian Embassy (London), 26 October 1922, Carteggio Sforza, Scatola 7, Fasc. 5, "Carteggio politico dell'Ambasciatore Sforza in Francia, 1922," ACS.

⁸¹ Ibid.

⁸² Ibid.

opposed any combination that would place it in a minority. Count
Italis, the French negotiator, seemed disposed to offer an alliance of
Italian and French interests in order to strengthen France against Brit-
ain's obstinancy.⁸³

Nogara reported that, according to the French program, a new
Società Internazionale delle Ferrovie di Anatolia o di Turchia would be
created. All British and French railway assets would be sold to this
society, which would also absorb the German shares in the Anatolian and
Bagdad lines. Furthermore, it would work all new concessions granted by
the Turkish government. Italy would bring nothing to the new group ex-
cept its portion of the German lines to be allotted to the Allies.⁸⁴ The
French estimated that the monetary value of the third of German rails
reserved for Italy would represent the latter's interest in the society
for twelve percent. The French were willing to recognize Italian partic-
ipation on this basis.⁸⁵

Opposition to Italian participation even on this small basis came
from the British, Nogara reported, for they were a "practical people"
who held that it was useless to deal with Italy, "whose market could not
even absorb one share."⁸⁶ British opposition to the French scheme for
Italian participation was an appropriate epilogue to Nogara's failure,
only the day before, to win Parker's endorsement for a proposal that
would have placed Italy on a footing of equality in its zone of in-

⁸³ Memorandum (unsigned, but written by Nogara), Paris, 27 October 1922, Carteggio Sforza, Scatola 7, Fasc. 5, "Turchia," ACS.

⁸⁴ Ibid.

⁸⁵ Ibid.

⁸⁶ Ibid.

23/e

per la realizzazione dei sogni italiani. Fino alla costituzione dell'« Entente cordiale » del 1904, si può dire che l'Italia era stata una delle potenze più amiche della Gran Bretagna.

Nelle questioni mediterranee, in particolare, l'intesa tra Londra e Roma era stata notevole¹. Molti trattati erano stati sottoscritti come il primo accordo mediterraneo del 1887 col quale le diplomazie britannica e romana avevano stabilito di cooperare per il mantenimento dello *status quo* in quella regione, il secondo accordo mediterraneo del dicembre 1887 volto al mantenimento dell'integrità territoriale dell'Impero ottomano e al contenimento dell'iniziativa russa verso gli Stretti e l'accordo del 1902 col quale l'Inghilterra aveva riconosciuto speciali interessi italiani in Libia.

La guerra italo-turca portò all'occupazione italiana del Dodecanneso, trampolino di lancio per una politica espansionistica in Aisa Minore. Tale iniziativa benché avesse un carattere provvisorio causò sospetto e malcontento nelle grandi potenze che continuarono a chiedere l'evacuazione dell'arcipelago. Così, il marchese Di San Giuliano trattando la questione col governo di Costantinopoli, ottenne delle concessioni nella regione di Adalia². Ciò creò le condizioni per l'inizio di una penetrazione italiana che assunse vari aspetti, da quello archeologico e culturale a quello economico, ma costituì anche un motivo di ulteriore contrasto con le grandi potenze. In particolare, per quanto riguarda la Gran Bretagna, questa era interessata ad ostacolare il progetto italiano della ferrovia Adalia-Burdur, in quanto, una compagnia inglese aveva sottoscritto nel 1906 un accordo col governo ottomano col quale quest'ultimo aveva preso impegni a non accordare senza il suo consenso l'autorizzazione ad altre società per la costruzione di strade ferrate che avrebbero potuto, appunto, farle concorrenza³. Si trattava di un vero e proprio contrasto di interessi tra l'Italia e la Gran Bretagna, ma attraverso il negoziato il nodo anche se in modo non del tutto semplice fu sciolto. Il marchese di San Giuliano sostenne che l'Italia avrebbe evacuato le isole del Dodecanneso soltanto qualora la Gran Bretagna avesse costretto la compagnia britannica Smirne-Aidin al com-

¹ Glanville J.L., *Italy's Relations with England 1896-1905*, Baltimore, The Johns Hopkins Press, 1934, pagg. 154-155.

² Toscano Mario, *Gli accordi di San Giovanni di Moriana: storia diplomatica dell'intervento italiano, 1916-1917*. Milano, Giuffrè, 1936, pagg. 346-348.

³ *Ibid.* pag. 14.

cooperation, this Italian withdrawal showed the extent of Italy's isolation.¹⁷ During Italy's absence, the Allies partitioned German Africa and assigned Near Eastern mandates among themselves, excluding Italy.

23/b

Against this background of economic dislocation, social turmoil, political instability, and diplomatic isolation, one can understand why Italian postwar governments ascribed singular importance to attaining some positive results in foreign policy. Successful diplomacy would have an immediate domestic political advantage, insofar as it would offset the defeat suffered at Versailles and dispel the notion that liberal statesmen had lost the peace. The long-term aim of Italian foreign policy in the Near East further underscored the close relationship between foreign and domestic policies. Italy's Near Eastern diplomacy aimed at commercial and economic expansion in Asia Minor. Such expansion, the diplomats believed, would benefit heavy industry, and Richard Webster's analysis of Italy's prewar "infrastructure imperialism" continues to be applicable here. Moreover, such expansion might also benefit Italian labor by reducing unemployment. The underlying rationale for expansion, in the minds of foreign ministers Carlo Sforza, Tommaso Tittoni, and Carlo Schanzer, was that increased economic opportunities would eventually effect Italy's general economic well-being.¹⁸ Expansion was thus seen as a means of healing the social

¹⁷ René Albrecht-Carrié, Italy at the Paris Peace Conference (New York: Columbia University Press, 1938) remains the best treatment of the dispute over Italy's claims in the Adriatic.

¹⁸ Italian statesmen did not use the term "social imperialism," but their plans for expansion in Anatolia were conceived with a view to the health of the economy as a whole.

divisions that had become disruptively apparent after 1918.

Italy's diplomatic, financial, and economic weaknesses during the years immediately following the end of the world war convinced Italian statesmen that expansion in the Near East required the diplomatic and economic collaboration of Great Britain. Raffaele Guariglia, a career diplomat during the 1920s, expressed this widely held conviction when he wrote that Italy was constrained in difficult times to take refuge "under the generous mantle of England."¹⁹ From 1919 to 1923, Italian statesmen thus sought to effect closer relations with England. In the prewar period, diplomatic relations between Italy and Britain generally had been cordial. Until 1904, when England broke out of its "splendid isolation" with the Anglo-French Entente Cordiale, Italy had been England's only reliable friend among the European great powers.²⁰

There had been a few pinpricks between Italy and Britain over East African issues, but in Mediterranean affairs Italo-British cooperation had proved the general rule.²¹

The prewar relationship regarding the Mediterranean had been marked by several agreements in which England and Italy had taken part. An exchange of notes had led to the First Mediterranean Agreement of February 1887, in which England and Italy had promised mutual diplomatic support and cooperation "in matters of common interest to the two

¹⁹ Raffaele Guariglia, Ricordi, 1922-1946 (Naples: Edizioni Scientifiche Italiane, 1950), p. 146.]

²⁰ James L. Glanville, Italy's Relations with England, 1896-1905 (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1934), p. 64.

²¹ Ibid., p. 51.

una volta tenne a precisare che gli immigranti ebrei erano i benvenuti nell'Impero, ma non in Palestina. Essi avrebbero potuto dar vita a piccoli gruppi a condizione, però, di abbandonare la loro cittadinanza, di diventare sudditi ottomani e di rispettare le leggi vigenti⁷. La politica di Costantinopoli nei riguardi degli Ebrei era motivata in primo luogo dal timore che l'immigrazione ebraica creasse altri problemi nazionali oltre a quelli esistenti e, inoltre, rientrava tra gli obiettivi della Porta quello di non voler aumentare il numero dei residenti stranieri in particolare europei entro i confini dell'Impero, dato il problema delle capitolazioni. In pratica l'immigrazione era considerata dai Turchi il canale più efficace a disposizione delle principali potenze europee per aumentare la propria influenza nella regione. Gli Ebrei cercarono in vari modi di modificare la politica della Porta nei loro riguardi e nel 1901 promisero addirittura di contribuire in maniera consistente al risanamento delle finanze ottomane. Istanbul non fu sedotta dalla proposta ebraica nonostante le notevoli difficoltà economiche in cui si dibatteva l'Impero che non si voleva fosse abbandonato a influenze esterne dopo che già Creta aveva ottenuto l'indipendenza nel 1898, dopo che gli Armeni avevano provocato rivolte represses poi con la forza e in seguito ai tumulti che avevano avuto luogo nel nord della Palestina e nello Yemen. Inoltre, l'Egitto nel 1882 era diventato un protettorato britannico e la Tunisia era divenuta nel 1883 un possedimento francese.

In seguito alle difficoltà incontrate dall'Impero ottomano per ostacolare l'immigrazione degli Ebrei in Palestina, esso cercò di impedirne l'acquisto delle terre, ma fu inutile in quanto ciò avvenne in maniera consistente prima che le disposizioni restrittive entrassero in vigore e, inoltre, molti Arabi compravano per rivendere poi agli immigranti a prezzi più alti. Nel novembre 1892 il Mutassarif di Gerusalemme (funzionario che amministrava una circoscrizione amministrativa di Gerusalemme), ebbe ordini precisi di impedire che le terre fossero cedute agli Ebrei⁸, ma anche queste norme furono eluse, in quanto, fu stabilito che quelli stranieri legalmente residenti in Palestina, avrebbero potuto fare acquisti a condizione di dimostrare la legalità della loro residenza e in cambio dell'impegno di impedire che altri si insediassero in una qualche maniera in modo illegale nelle loro proprietà. Fu così

24/e

riconosciuto il diritto ed acquistarsi delle terre. I funzionari ottomani erano leggesi e così ai ricchi in Palestina e restava l'efficacia delle misure agli insediamenti ebrei.

3. Il Sionismo

Sionismo è il termine nazionale ebraico elaborato nel secolo. Sion è il nome di Gerusalemme e il suo monte Sion.

Il primo periodo del sionismo, che si chiude nel 1840, si chiudeva nel periodo messianico e si basava soltanto nella volontà di concepire il ritorno in patria aver luogo grazie a un miracolo che su quello del movimento nazionale. Lo Stato dotato dei tratti politici e linguistici. Gerusalemme con l'intento di riacquistare la Palestina, mentre nell'ultimo periodo il sionista elaborava un programma articolava fondamenti per la Palestina e costituiva la terra e il lavoro del popolo per il raggiungimento dello Stato nel 1897, congressi sionisti due anni dal 1903 fino al periodo che va fino alla fondazione Sionistica e l'istituzione nel 1948 dello Stato di Israele. I sionisti si

attività artigianali, un tempo assai famose, ma ora in generale declino (tessitura di tappeti, lavorazione del cuoio, oreficeria). Passiva la bilancia commerciale; le principali esportazioni e importazioni consistono, rispettivamente, in olio d'oliva, fosfati, superfosfati, vino e cereali, le prime, e prodotti manifatturati, materie prime e carburanti, le seconde. Il volume degli scambi si mantiene particolarmente elevato con Francia, Stati Uniti, Italia, Repubblica Federale Tedesca, Unione Sovietica e Regno Unito. Notevoli i progressi dell'attività turistica. La rete stradale ha uno sviluppo di oltre 16.726 km (1968), di cui quasi 10.000 a fondo artificiale. Le comunicazioni ferroviarie possono contare su 1100 km di linee a scartamento normale e su 910 km di linee a scartamento ridotto. I porti principali risultano quelli di Sfax (movimento commerciale complessivo: 3,2-3,3 milioni di t l'anno), di Tunisi, con La Goletta (2,2-2,3 milioni di t l'anno), di Biserta (2,1-2,2 milioni di t l'anno), di Susa, di Gabès e di La Skhirra (porto petrolifero). Un aeroporto internazionale sorge a el-Aouina, presso Tunisi. E. MIG.

Storia. — Colonizzata dai Fenici nella zona costiera, dominata prima dai Numidi, poi da Cartagine, la T. divenne romana dopo il 146 a. C., formando la provincia dell'Africa proconsolare. Diocleziano la divise in due parti, di cui una mantenne il vecchio nome, l'altra si chiamò BIZACENA (v.). Ai Vandali e ai Bizantini subentrarono, intorno alla metà del VII secolo, gli Arabi, che presto fecero della T. una parte del vasto dominio dell'Ifrigiya, il cui centro principale divenne al-Qairawān (Kairouān). Sconfitti dopo una dura lotta i Berberi, nel 705-706 gli Arabi poterono dirsi definitivamente padroni della regione ora chiamata T., ma dovettero ancora per mezzo secolo impegnarsi in una sanguinosa guerriglia contro i Berberi, convertiti a una corrente islamica eterodossa.

Ibrahim ibn al-Aghlab, aiutato dal califfo di Baghdad, Harūn ar-Rashid, impose la sua piena autorità, e i suoi successori regnarono sull'Ifrigiya per tutto il IX secolo, partecipando alle spedizioni su Malta e la Sicilia e promovendo una rinascita culturale che ebbe il suo centro in al-Qairawān e in Raqqāda, una nuova città fondata nell'877. Il sec. X vide l'ondata dei Fatimidi, i quali occuparono l'intero regno, ponendo la capitale nella nuova città di al-Mahdiyyah, ma la loro avanzata verso Oriente, con la conquista dell'Egitto, lasciò la T., con la Tripolitania e l'Algeria orientale, al berbero Bulukkin ibn Ziri (973). Vinti dagli Arabi d'Egitto, i discendenti di costui dovettero ritirarsi a Tunisi, e nel 1148 subirono anche un attacco normanno, per poi essere, con tutta la regione da Tunisi a Tripoli, sottomessi dagli Almohadi, berberi provenienti da Occidente (1158-60). Dopo 150 anni di regno indipendente, fra il 1207 e il 1221 gli Almohadi lasciarono a governatore dell'Ifrigiya Abū Muhammad 'Abd al-Wāhid al-Hafsi, i cui discendenti fondarono la dinastia degli Hafsiidi. Padroni della regione fino al 1574, essi dettero grande incremento alle relazioni commerciali con il Mediterraneo, con il Sudan, con gli Stati cristiani, favorendo anche l'immigrazione dall'Andalusia di musulmani portatori di attività industriali, specialmente nella seta e nella lana, e Tunisi divenne la seconda capitale, dopo il Cairo, dell'Africa settentrionale.

Nel '500, tuttavia, le incursioni dei corsari turchi, culminate nel 1534 con l'occupazione di Tunisi e di Biserta da parte di Caïreddin Barbarossa, provocarono la prima grave crisi della dinastia. Soccorso da Carlo V, il sultano al-Hasan al-Hafsi fu detronizzato dai sudditi, che non tolleravano il dominio dell'imperatore europeo; e il successore, Abū'l-'Allās Ahmed detto Hamidah (1542), fu presto minacciato dai pirati turchi e infine travolto. Nel 1569 Tunisi fu occupata una prima volta e, dopo un intervento spagnolo, una seconda e definitiva nel 1574. L'ultimo degli Hafsiidi, Muhammad, fu fatto prigioniero. Tagliata fuori dei contatti con l'Europa a causa della pirateria turca, la T. decadde economicamente, ma acquistò una larga autonomia da Costantinopoli. Al pascià nominato dalla Turchia, subentrò il dominio effettivo di un *dey* nominato dalle truppe turche e levantine stanziate nella regione. Coadiuvato da un Consiglio detto *diwān*, il *dey* controllava le province con i *ga'id* o *'amil*, mentre i *bey* comandavano le truppe incaricate di riscuotere i tributi nell'interno.

Nel '600 crebbe l'autorità dei militari rispetto al *dey*, e Murad Bey (1612-31) riuscì a ottenere il titolo di pascià, ma soltanto Hussein Bey poté, nel 1705, farlo attribuire ereditariamente alla propria famiglia. I contrasti personali tra i membri della dinastia non impedirono, nel sec. XVIII, un certo sviluppo economico-sociale della T., che fra il 1784 e il 1792 sostenne senza gravi danni una guerra con Venezia, provocata da un incidente marittimo. Hammudāh Bey (1782-1814) ne trasse qualche prestigio, e nel 1795 poté aiutare validamente gli spodestati Qaramānli a tornare sul trono di Tripoli.

Dopo la caduta di Napoleone cominciò a sentirsi anche in T. l'influenza britannica. Nel 1816 il *dey* s'impegnò ad abolire la schiavitù e la pirateria sotto pressione di Londra, la quale nei

decenni seguenti mirò anche a sostenere la Turchia nel disegno di riprendere sotto il proprio controllo la T., e ciò al fine di evitare che la Francia, dal 1830 padrona di Algeri, estendesse ulteriormente la propria egemonia sulla costa mediterranea dell'Africa. Fra il 1827 e il 1870 il *dey* a più riprese riconobbe d'essere vassallo della Porta. Dai più intensi contatti con le potenze europee derivò una qualche spinta a riforme interne, quali l'abolizione della schiavitù dei Negri nel 1846, la proclamazione della libertà di coscienza e dell'uguaglianza davanti alla legge e ai tributi nel 1857, la costituzione promulgata nel 1861 da Muhammad as-Sādiq Bey (1859-82). Il costo delle riforme obbligò il *dey* a ricorrere a Parigi per un prestito di 35 milioni e a raddoppiare l'imposta personale. Ne vennero gravi moti nel 1864, repressi duramente con le armi. L'incapacità a pagare i debiti provocò il controllo delle coste da parte di navi europee e nel 1869 l'insediamento di una commissione internazionale per garantire i creditori della Tunisia. Con queste premesse, non stupisce che la Terza Repubblica francese sin dai suoi primi anni tentasse, nella sua espansione colonialistica, di contrapporre all'influenza turca la propria supremazia. Mentre l'Italia, pur interessata alle sorti del Paese per il notevole numero di Italiani che vi risiedevano, non interveniva, Parigi, con il pretesto di incursioni di tribù tunisine in Algeria, inviò nel 1881 un corpo di spedizione a occupare al-Kef e Tunisi, e il 12 maggio dello stesso anno impose, con il trattato del Bardo, integrato poi dalla convenzione detta della Marsà (8-VI-1883), il proprio protettorato. La presenza francese finì con l'imprimere, anche per confronto e contrasto, un moto progressivo alla società tunisina, che cominciò a manifestare, tra la fine dell'800 e i primi del '900, qualche aspirazione nazionale. El-Asram, autore del libro *Questions tunisiennes* (1907), Ali Bāsh-Hanbal, fondatore nel 1907 del giornale «Le Tunisien», 'Abd el-'Aziz ath-Tha'alibi (detto in francese: *Tealbi*), fondatore nel 1920 del partito liberale costituzionale, furono i pionieri del movimento nazionalista detto Destur, il quale chiedeva un'assemblea rappresentativa e la libertà di stampa. L'espulsione di Tealbi nel 1923 e le due repressioni francesi colpirono a fondo il movimento che, rinato come Neo-Destur nel 1932, poté soltanto nel 1936, quando in Francia il governo fu assunto dal fronte popolare, riprendere la propria azione per la liberalizzazione del regime. Persecuzioni, arresti, condanne segnarono nel 1938-39 il ritorno al potere, in Francia, dei partiti tradizionalisti, ma l'occupazione tedesca (novembre 1942-maggio 1943) durante la seconda guerra mondiale accentuò il movimento di distacco dalla Francia. Nel 1943 il generale Giraud riprese il controllo della T., ordinando arresti su vasta scala, e il nuovo capo del movimento Habib Bourghiba, fu costretto a rifugiarsi al Cairo. Il Neo-Destur visse tuttavia clandestinamente, guidato in patria da Salah ben Youssef, e riuscì a conquistare l'adesione non soltanto degli intellettuali, ma di quasi tutta la popolazione, grazie a un programma che si faceva interprete, oltre che dell'aspirazione liberal-costituzionale, anche dell'esigenza di introdurre il suffragio universale, di affrontare un organico piano di riforme agricole e industriali, di eliminare lo sfruttamento della mano d'opera indigena. Ma la Francia resisteva alle richieste e, mentre otteneva da Roma, nel 1945, la rinuncia ai diritti di protezione degli oriundi italiani sanciti nella Convenzione del 1896, riusciva a far respingere nel 1946 dalle Nazioni Unite l'appello lanciato dal Neo-Destur. Il movimento mondiale di emancipazione dei popoli coloniali dava però crescente vigore al nazionalismo tunisino, che negli anni seguenti chiese sempre più vivacemente l'autonomia interna. Nel 1952 la tensione con Parigi, che respingeva le richieste del governo del *dey* e arrestava e confinava i principali capi del Neo-Destur, divenne acutissima. Ricorsi all'ONU, dibattiti diplomatici, moti popolari sottolinearono la gravità del problema, che divideva anche i Francesi fra intransigenti e disposti a concedere. Finalmente, il 30/31-VII-1954, il presidente del governo francese Mendès-France, adottando la politica delle concessioni, s'accordava con il *dey* per un ritorno al regime di protettorato, con piena autonomia interna della T. e con ingerenza francese limitata alla difesa e alla politica estera. I negoziati fra Parigi e Tunisi si protrassero a lungo, non senza irrigidimenti degli oltranzisti francesi e del Neo-Destur, specialmente nella persona del suo segretario Salah ben Youssef, ma il 21/22-IV-1955 essi si conclusero, seguiti il 31 maggio dalla liberazione di Bourghiba dal confino coatto. L'autonomia interna era un fatto compiuto, ma il processo di emancipazione doveva concludersi soltanto il 20-III-1956, quando la Francia riconobbe la piena indipendenza della T., soprattutto per l'opera abile ed energica di Bourghiba, che il 14 aprile costituì il primo ministero del nuovo Stato, avvalendosi della grande maggioranza ottenuta dal suo partito nelle elezioni dell'assemblea costituente. Il 25-VII-1957 quest'assemblea depose il *dey* Sidi el-Amin e proclamò la repubblica, eleggendo a capo dello Stato, con vasti poteri esecutivi, Bourghiba. Dominatore sicuro della situazione interna, il *leader* tunisino si volse a intensificare i piani di riforma economica e sociale, mirando a ottenere scambi e aiuti dall'estero. G. QUA.

Con il tempo però la carica dinamica del presidente sembrò diminuire e sorsero violenti dissidi che l'opposero dapprima al ministro delle informazioni, Bechir Ben Yamed, e quindi al ministro dell'economia, Ahmed Ben Salah, che chiedeva al governo un maggiore sganciamento dall'Occidente e una più audace politica sociale. Anche all'estero l'atteggiamento tunisino, specie in merito alla questione algerina, era stato criticato per la troppa

del suo dominio (969). Quest'impero si stendeva dalla Mesopotamia e comprendeva anche la Sicilia; ma l'azione verso oriente fu limitata. I Fatimidi si trovarono a contrastare i Selgiucidi, contro i quali logorarono in Siria le loro forze. Perdevano i loro territori africani a occidente della prima crociata tolse ai Fatimidi Gerusalemme e quanto loro nella Siria (1099). Anche all'interno al potere dei sovrappose quello dei comandanti militari spesso in lotta e soverchiarsi a vicenda. A questa dinastia pose termine il (1171-93), fondatore della dinastia degli Ayyubidi. In queste lotte era intervenuto da Mossul Nur ad-Din che, anche una certa potenza nella Siria, fece invadere l'E. o generale, Shirkuh. Morto questo il nipote Saladino, accompagnato lo zio nella spedizione, si proclamò d'E., e impadronitosi dei territori già appartenenti a in prestò al califfo di Baghdad un omaggio di dipendenza e formale. Il Saladino ridiede all'E. la credenza religiosa conservò le tradizioni dei Fatimidi, sia nella politica nella protezione delle arti e delle lettere. Sotto la nuova E. riprese il dominio della Siria, ove riconquistò il regno lemme dopo la vittoria riportata sui Cristiani a Hittin lago Tiberiade (1187) e gran parte degli altri feudi latini.

GOVERNO DEI MAMELUCCI. — Morto il Saladino, il fu diviso e ai sovrani della sua dinastia fu lasciato solo decaduto lo Stato fra le lotte intestine, si aveva all'interno di una forza nuova dei militari turchi, i *mamluk*, i comandanti turchi, formate generalmente da schiavi (*mamluk*), come dato alla dinastia dei *Mamluk*, che tenne il go- l'E. dal 1250 al 1517. Sotto i Mamelucchi non si ebbe nte una successione dinastica, ma sovrano diveniva il il più influente dei generali. I Mamelucchi, respingendo dalla Siria, apparvero come i salvatori dell'islamismo. to l'aspetto economico l'E. godé di un periodo di note- lezza. Quando a capo dell'E. succedettero generali di ore individuale, i Turchi Ottomani, sotto il comando (1512-20), vittoriosi in Siria sull'ultimo sovrano mame- rono di nuovo l'E. al loro vastissimo dominio. Solimano re assistette (1520-1566), in un primo tempo o di domare le rivolte in Siria (1521) e poi in E. (1524) soprattutto dalle esazioni dei funzionari. Gli Ottomani idarono in E. dei pascià, che venivano sostituiti con mentre si cercava di limitarne l'autorità con quella uchi.

no ottomano, se fu dannoso per l'E. sotto l'aspetto , segnandone una progressiva decadenza, non fu ro da quello dei Mamelucchi, i quali conservarono una iderevole del loro potere come membri del consiglio re assisteva il pascià mandato da Costantinopoli, riu- he a ottenere dalla Porta dei pascià di loro gradimento. adenza del governo centrale nel corso del sec. XVIII chi ricostituirono una specie di oligarchia veramente l'E. e che affettava una certa indipendenza dal sultano. separatisti dalla Turchia non mancarono, fra cui quello (1771) che fu per breve tempo realmente sovrano dell'E. ia. Un grave colpo al potere dei Mamelucchi portò e di Napoleone e l'occupazione francese dell'E. (1798- nella battaglia delle Piramidi (21-VII-1798), si mostra- ci di difendere il Paese, e quando i Francesi si ritirarono ciatì dagli Ottomani e dagli Inglesi il paese ritornò erno turco. Nelle lotte interne tra i Turchi e i Mame- ufferrò il comandante Muhammad Khusraw Pascià il governo di Costantinopoli come governatore, col eliminare gli ultimi resti del potere dei Mamelucchi. gotenente, l'albanese Mehmet 'Ali (1805-1849), fattosi po da un corpo di soldati albanesi, riuscì a soppiantare (1805) e, sbarazzatosi dei Mamelucchi (1811), ridusse ottere, cercando di favorire lo sviluppo economico del grandi servizi alla Porta nella repressione dell'insur- Wahhabiti in Arabia, e durante la guerra d'indipen- . Il sultano Mahmud II, vedendo di non poter da solo eci, si rivolse per aiuto al pascià d'E., il quale trattò col pari a pari e inviò in suo soccorso il figlio Ibrahim segnalato nella conquista della Nubia. Questi mosse le dell'Egeo (1824), ne sottomise e saccheggiò alcune, vinto nel golfo di Cos sulle coste dell'Asia Minore idra greca comandata dal navarca Miaulis e dovette etro per riparare le perdite subite. Raccolte nuove ando le discordie scoppiate fra i Greci, prese alcune pponesse, ove si abbandonò a orrende devastazioni, 'esercito turco che assediava Missolungi e contribuì della città (1826). Le potenze europee intervenute a 'reci infissero una completa disfatta alla flotta turco- andata da Ibrahim a Navarino. Conclusa la pace nel Londra (1830), Mehmet 'Ali, non contento dell'isola i lui ottenuta come compenso degli aiuti al sultano, i, occupò parecchie città e sconfisse ripetutamente i -1832); ma per l'intervento della Russia e dell'Inghil- sospendere l'offensiva, pur conservando la Siria. Più il nuovo sultano 'Abd ul-Magid, gli Egiziani ripresero rità dalla Francia, ma l'intervento dell'Inghilterra a volta la Turchia.

egiziano. — I. L'AUTONOMIA DELL'EGITTO. — Me- nscrivò, mediante il pagamento di un tributo annuo

alla Porta, l'investitura perpetua dell'E. con il titolo di pascià, con diritto di trasmetterla ai suoi discendenti sotto la sovranità nomi- nale della Turchia (firmato del 19-VII-1841). Egli allora costituì un governo strettamente accentratore e dispotico, ma sostenuto dalla ferma volontà di rivalizzare il Paese, valendosi di abili tecnici stranieri, pur mantenendo gelosamente l'indipendenza politica. Riprese così con energia l'opera già iniziata di rinnova- mento civile ed economico, costituì un esercito nazionale, compì opere di irrigazione, promosse l'istruzione pubblica, introdusse la coltivazione del cotone, assunse molti europei al suo servizio e si valse dell'opera loro per l'esplorazione del Sudan occidentale, che egli occupò e unì all'Egitto. Morto Mehmed (1849), l'indi- pendenza politica dell'E. cominciò a essere compromessa; e i suoi successori poterono difenderla di fronte al declinare dell'au- torità della Porta, sentirono invece crescere l'influenza delle potenze occidentali nel Mediterraneo orientale. Tale influenza, francese e inglese, si fece sentire in modo preponderante nella vita politica egiziana sotto il khedive Ismail (1863-1879). Nel 1869 fu inaugurato il canale di Suez. Le spese eccessive nei lavori pub- blici pesarono sul bilancio dell'E. ed elevarono di molto il debito pubblico, e il khedive dovette subire l'ingerenza della Francia e dell'Inghilterra, le quali imposero all'E. due controllori, uno inglese alle finanze e uno francese ai lavori pubblici. Nel 1879 a Ismail, deposto perché non gradito alle due potenze europee, fu sostituito il figlio Tawfiq. Il contrasto fra il violento moto nazio- nalista xenofobo e gli interessi dell'Europa e in particolare dell'In- ghilterra determinò l'occupazione inglese dell'Egitto. Capo della reazione nazionalista contro l'invadenza straniera divenne 'Arabi pascià (1881), che dopo aver esautorato Tawfiq rimase padrone della situazione mentre si accentuò il movimento xenofobo al quale si dovette un massacro di Europei ad Alessandria nel 1882. Fu riunita allora una conferenza a Costantinopoli a cui parteciparono i rappresentanti delle potenze europee, mentre l'Inghilterra, sollecitata invano a partecipare della Francia e dell'Italia a un intervento armato, intervenne da sola, sconfisse a Tell el-Kebir l'esercito egiziano, e occupò il Cairo ristabilì Tawfiq al potere (settembre 1882). Frattanto all'E. si ribellò il Sudan per opera di Muhammad Ahmed proclamatosi *Mahdi* (1881-1885), e contro di lui gli Inglesi toccarono parecchie sconfitte, riuscendo soltanto nel 1898 a occupare il Sudan. L'E. che dal 1840 godeva dell'autonomia, figurava ancora come vassallo della Turchia; in realtà il potere del khedive fu sempre più limitato per opera degli Inglesi, i quali, succeduto 'Abbas II Hilmi a Tawfiq (1892), ridussero nelle loro mani pressoché tutti i servizi e introdussero anche un servizio di polizia inglese. Al principio della prima guerra europea, deposto 'Abbas II Hilmi ritenuto turcofilo e proclamato sultano lo zio Husayn Kamil, l'Inghilterra dichiarò il suo protettorato sull'E. (19-XII-1914) e fece di Alessandria una sua base navale per pro- vedere alla difesa del canale di Suez. Al nuovo sultano succedette nell'ottobre 1917 il fratello Ahmed Fuad. Finita la guerra doveva cessare il protettorato che l'Inghilterra aveva proclamato come provvisorio, e riprese il movimento nazionalista sotto la guida di Sad Zaglul pascià; ma la sommossa del Basso E. fu repressa dal maresciallo Allenby. Infine l'Inghilterra si indusse a ricono- scere l'indipendenza dell'E. (28-II-1922) e il sultano Fuad assunse tosto il titolo di re d'E., affermandosi indipendente. Promulgata una costituzione (19-IV-1923) sul tipo di quella belga, l'esperimento parlamentare tra le lotte dei partiti creò una situazione difficile e complicata con l'Inghilterra che continuava a tenere in E. le proprie truppe, sicché il re Fuad sciolse il parlamento (1930) e procedette a nuove modificazioni della costituzione con lo scopo di assicurare un più stabile governo.

II. L'EGITTO DAL 1930 ALLA SECONDA GUERRA MONDIALE. — Sciolto il parlamento nel 1930, il re Fuad emanò una serie di modificazioni alla costituzione e alla legge elettorale (22 ot- tobre), le quali non furono riconosciute dal partito dell'indipen- denza o Wafd. Compiute le elezioni nel maggio-giugno 1931 da parte del governo appoggiandosi al «partito del popolo», la maggioranza riuscì governativa; ma il Wafd, che si era aste- nuto, non considerò legale il nuovo parlamento e proseguì nell'opposizione assoluta. Verificatosi un avvicinamento tra il Wafd e l'Inghilterra, il re chiamò al potere un ministero di transizione (15-XI-1934) sotto Tewfiq Nazim pascià, che il 30 novembre sciolse il parlamento e dichiarò soppressa la costituzione del 1930, promettendo una nuova costituzione. Il Wafd persistette a richie- dere il ristabilimento puro e semplice della costituzione del 1923; e, sebbene su questo punto non avesse l'appoggio inglese, il governo finì per decretarlo il 12-XII-1935. Con le elezioni del maggio 1936 il Wafd riuscì completamente trionfante e il suo capo Nahhas pascià formò il 10 maggio il nuovo governo. Era morto poco prima (28 aprile) il re Fuad a cui successe il figlio minorente Faruq sotto un consiglio di reggenza. Il 29-VII-1937 questi assunse direttamente il governo e venne ben presto in conflitto con il gabinetto wafdisto; il 30 dicembre egli re- vocò Nahhas e pose a capo del governo Muhammad Mahmud pascià, capo dei liberali costituzionali. Avvenne anche una scis- sione nel Wafd, da cui si staccò una minoranza più temperata che costituì il gruppo saadista. Sciolta il 2-II-1938 la Camera, le elezioni di marzo-aprile 1938 dettero una grande vittoria alla coalizione governativa e al gruppo saadista, mentre la rap- presentanza del Wafd rimase quasi annientata. Il 24-VI-1938 Mahmud compose un nuovo gabinetto con la collaborazione dei Saadisti.

Sotto il gove- trattato anglo-eg- con l'Inghilterra riconosciuto l'in- venti anni con il canale di Suez fu condominio nel zione delle capti- zione di Montre- a far parte della S

III. L'EGITTO PUBBLICA. — Du- nella delicata posi- fuori del conflitto- militari verso la C- ciò che fu occasio- egiziano il trattat- nista tendente al- guerra l'Italia nel- diplomatiche. All- dovuto il richiam- e del suo capo Na- dell'uomo che ave- del 1942 sull'E. pa- italo-tedesca sotto- genere fu definiti- Montgomery a el- rata la guerra alla- ziano di entrare tr-

Con la fine dell- ben presto acuta, e- 1945) l'assassinio d- non wafdisti. Sott- arrivò a intavolare- venne siglato a Le- giziano Sidqi pasc- l'evacuazione totale- da parte delle trup- passare dal condon- la corona egiziana- di scandalo » fra i d- in principio l'autoda- separatista. Nel g-

La questione pale- che era stata fra i go- e in questo aveva a- e detta lega il conti- dinastia hascimita, e l'Arabia Saudita e l- a indebolire l'azione- Israele; ma fu soprat- a determinare nella- armi arabe, e comin- ostilità alla fine di lu- l'armistizio che non- di pace. A rafforzare l- della lega un trattat-

In seguito alle elezi- col quale soltanto, es- e più rappresentativo- l'accordo. Se nonch- suo desiderio di don- nisteri, accrescendosi- non senza agitazioni- segreta in seno all'es- colpo di stato militar- esilio, divenendo cap- Neghib, di origine s- repubblica, presidente- fra lui e il colonnello- insorti che avevano c- adoperava per lo stabi- pluripartitico, Nasser- mente dal potere nel- nendo Nasser dittator- organizzazione politic-

Le trattative con l- il 12-II-1953 a un ac- autonomo del Sudan, si è costituito in repu- con l'E. o con altri), è- riconosciuto da Lond- il 19-X-1954 fu firm- ting-Nasser) per il term- del territorio egiziano e- la riutilizzazione delle i- Bretagna in casi deter-

IV. DALL'AVVENTO A Con le dimissioni del- militare della rivoluzio- borghesia e del cetto i-

avrebbe compreso i loro stessi territori in una monarchia guidata dal re Feisal e rifiutava, inoltre, ogni Mandato.

In un congresso generale siriano a Damasco sessantanove rappresentanti siriani e palestinesi espressero il loro punto di vista². Inoltre, qualche mese prima, il Consiglio Supremo interalleato aveva deciso di mandare in Siria e in Palestina una commissione d'inchiesta che avrebbe dovuto essere costituita da rappresentanti inglesi, francesi, italiani e americani, ma furono soltanto i delegati americani Crane e King a recarsi sul posto e trarre delle conclusioni³. Riguardo a queste ultime, essi ritennero che la Siria-Palestina avrebbe dovuto dar vita ad una monarchia araba guidata da Feisal sotto il Mandato di una grande potenza, mentre il Libano avrebbe dovuto godere di una larga autonomia nello Stato sirio-palestinese e avrebbero dovuto anche essere contenute le ambizioni sioniste in Palestina (v. doc. a.).

Nel febbraio 1919 i rappresentanti sionisti esposero al « Consiglio dei Dieci » le rivendicazioni degli Ebrei in terra palestinese e quando il Segretario di Stato statunitense chiese cosa essi intendessero per *National Home*, gli fu risposto che speravano che la Palestina diventasse in futuro ebraica, grazie all'immigrazione, nella stessa misura in cui l'Inghilterra era inglese⁴. La Conferenza di Parigi ebbe termine senza che fosse firmato un trattato con la Turchia e quindi non furono prese decisioni circa l'assetto dei territori arabi che prima facevano parte dell'Impero ottomano. Ciononostante, si riteneva che alla Gran Bretagna sarebbe spettato il Mandato sulla Palestina, mentre quelli sulla Siria e sul Libano alla Francia. Ciò avvenne in realtà più tardi e cioè quando il 15 dicembre 1919 Lloyd George firmava con Clemenceau un accordo, mentre nel febbraio 1920 alla Conferenza di Londra si trattò il problema relativo alla tutela dei Luoghi Santi che fu, in pratica, affidato allo studio di una commissione. L'8 marzo, il Congresso Generale Siriano proclamò a Damasco l'indipendenza di Siria e Palestina sotto la guida di Feisal⁵, mentre al Libano sarebbe stata garantita una certa autonomia. Si cercava, da parte araba, di precedere le decisioni delle grandi potenze mettendole di fronte al fatto compiuto. A san Remo, tuttavia, Londra e Parigi decidevano in via definitiva che la Siria e il Libano sarebbero stati oggetto di un Mandato francese, mentre l'Irak e la Palestina sarebbero

25/a

passati sotto la tutela britannica che avrebbe dovuto tener conto, secondo una clausola del Mandato, della Dichiarazione Balfour. Dopo l'invio di un *ultimatum* il 14 luglio e dopo il bombardamento di Damasco, Feisal era cacciato definitivamente mentre la Transgiordania era separata dalla Palestina per essere messa al riparo dall'immigrazione ebraica.

Il 10 agosto 1921 era firmato il trattato di Sèvres che istituiva i Mandati in Palestina, Siria e Iraq. In base all'art. 22 del Patto della Società delle Nazioni « alcune comunità già appartenenti all'Impero turco hanno raggiunto un grado di sviluppo tale che la loro esistenza come nazioni indipendenti può essere provvisoriamente riconosciuta, salvo il Consiglio e l'assistenza di una Potenza Mandataria, finché non saranno in grado di reggersi da sé. I desideri di questa comunità dovranno essere principalmente tenuti in conto nella scelta della potenza mandataria »⁶. L'art. 95 riguardava la Palestina e rappresentava un indubbio successo per il Sionismo dato che accoglieva lo spirito della Dichiarazione Balfour.

« Il ventennio successivo della storia palestinese non sarà che la catena delle conseguenze delle decisioni necessarie e dolorose prese ad onta dell'art. 22 del Patto, cioè contro le aspirazioni delle popolazioni che s'erano manifestate alla commissione King-Crane e in modo più chiaro ancora nelle decisioni del Congresso Siriano di Damasco »⁷.

2. La situazione post-bellica in Palestina

Quando la Gran Bretagna occupò la Palestina alla fine del 1917, non era riscontrabile in quella terra la presenza di una coscienza nazionale e di associazioni nazionalistiche propriamente palestinesi. Due eventi molto importanti rafforzarono il sentimento nazionale palestinese. Il primo fu l'entrata a Damasco il 3 ottobre 1918 di Feisal quando questi annunciò l'istituzione di un governo indipendente, mentre qualche tempo dopo ebbero luogo le celebrazioni dell'anniversario della Dichiarazione Balfour alle quali gli Arabi reagirono fortemente. Questi avvenimenti fecero sì che l'opinione pubblica palestinese guardasse con

il governo di Londra aveva dato vita in Palestina ad un'amministrazione civile. Infatti, era stato nominato Sir Herbert Samuel in qualità di Alto Commissario. Una scelta questa che aveva colpito negativamente il mondo arabo, in quanto, si trattava di un ebreo. Il visconte Allenby, infatti, telegrafava dal Cairo a Lord Curzon a Londra il 6 maggio 1920 sostenendo di aver avuto notizie della nomina di Sir Herbert Samuel. Egli aggiungeva di ritenerla molto pericolosa poiché la popolazione musulmana era già in uno stato di grande eccitazione per la notizia che la Dichiarazione Balfour era stata inserita nel trattato di pace. Essa, sosteneva Allenby, « guarda alla nomina di un ebreo anche se britannico, come un modo per consegnare la Palestina ad una permanente amministrazione sionista. Io vi anticipo che quando arriverà la notizia della nomina di Mr. Samuel, il movimento generale contro il Sionismo aumenterà e noi dovremo essere preparati a far fronte a oltraggi contro gli Ebrei, assassini, incursioni nei villaggi ebrei ecc. ... La popolazione cristiana impiegherà tutto il proprio peso contro l'amministrazione. Essi sono abbastanza influenti per dare al Governo ogni sorta di difficoltà »³.

Il 9 giugno lo stesso Allenby telegrafava di nuovo a Lord Curzon a Londra dichiarando di aver ricevuto una lettera di Feisal datata 29 maggio in cui quest'ultimo chiedeva di sapere la verità circa la nomina di Samuel come Alto Commissario per la Palestina, notizia questa che aveva avuto pessimi effetti sulla popolazione araba, in quanto, Samuel era conosciuto come sionista e quindi fautore della costituzione di uno Stato ebraico in Palestina. Feisal, inoltre, sollecitava Allenby a rivedere la decisione presa⁴. La stessa Francia non sembrava essere pienamente soddisfatta della politica fin troppo filo-sionista della Gran Bretagna. Ciò perché l'impressione che Londra dava era quella di voler appoggiare in Palestina non la costituzione di una *home* ebraica, ma quella di un vero e proprio Stato⁵. Una volta arrivata in Palestina, la Commissione sionista aveva subito cominciato ad andare oltre i propri limiti dando vita ad una sua propria organizzazione burocratica chiedendo e ottenendo l'inserimento di Ebrei nell'amministrazione. Un'atteggiamento questo che aveva scontentato non solo i militari, ma gli stessi sionisti moderati che avevano accusato la Commissione d'aver spaventato gli Arabi⁶. I problemi più importanti dell'am-

9/58

amministrazione civile in Palestina erano fondamentalmente due: l'immigrazione ebraica e la questione delle terre. La prima era necessaria per l'edificazione di una *National Home*, mentre per quanto riguarda la terra, essa costituiva il vero problema in quanto « era abitata ». Un altro importante problema era, inoltre, quello della rappresentanza della popolazione nel governo. Nel caso in cui, infatti, i membri di un eventuale Consiglio fossero stati eletti, il numero di quelli arabi sarebbe stato maggiore di quello degli Ebrei e ciò avrebbe certamente ostacolato le ambizioni ebraiche in Palestina. Conseguentemente, Samuel diede vita ad un Consiglio consultivo composto da elementi nominati da Britannici e per questo fu mal visto dagli Arabo-Palesinesi in quanto era costituito per la maggior parte da Ebrei. Ben presto, quindi, il mondo palestinese cominciò a mostrare segni di opposizione nei riguardi dell'amministrazione britannica. Si trattava di un « ...un sentimento antagonistico... » già fortemente avvertito in precedenza⁷.

Dopo l'elezione in seno al III Congresso palestinese di un *Arab Executive* che avrebbe avuto il compito di ottenere la revoca della Dichiarazione Balfour e che si voleva fosse riconosciuto portavoce del popolo palestinese, i rappresentanti britannici dichiararono che una piccola minoranza non poteva considerarsi come rappresentante della popolazione. Samuel scrisse così a Curzon che le associazioni cristiano-musulmane in quanto poco numerose non potevano essere prese in seria considerazione. Inoltre, la politica filo-sionista del governo non era tale da poter essere considerata ostile nei riguardi della popolazione palestinese e, inoltre, poteva essere attuata senza provocare una opposizione al governo a condizione di placare i timori palestinesi nei riguardi dell'amministrazione di Londra. Samuel per raggiungere questo obiettivo ricorse ad amnistie, all'istituzione del Consiglio Supremo Palestinese e alla nomina di Haggi Amin al Huseyni quale Mufti di Gerusalemme. Tuttavia, l'Esecutivo Arabo non fu riconosciuto quale rappresentante del popolo palestinese, in quanto, i Britannici erano disposti a riconoscere un organo rappresentativo arabo solo se non fossero state adottate risoluzioni contrarie alle disposizioni del Mandato e qualora ci si fosse limitati agli affari interni della Comunità. L'Esecutivo Arabo per dimostrare all'Alto Commissario che essa era in effetti il rappresentante del popolo palestinese, organizzò nel

gennaio e febbraio 1921 varie manifestazioni che ebbero come risultato il suo riconoscimento nel 1923 da parte dell'Amministrazione britannica come portavoce e non rappresentante degli Arabo-Palestinesi. Furono così avanzate richieste nei riguardi del governo relative ad una politica che fosse meno attenta agli interessi sionisti. Così, con un « Libro bianco » del 1922, Churchill dichiarava che non rientrava nelle intenzioni della Gran Bretagna l'istituzione di uno Stato ebraico in Palestina e definiva il focolare nazionale come una comunità autonoma di cultura ebraica. Inoltre, si diceva disponibile alla creazione in futuro di uno Stato palestinese binazionale ma unificato nell'ambito del quale Ebrei ed Arabi fossero chiamati ad un atteggiamento di collaborazione e non di scontro. Nel *memorandum* si affermava anche che l'immigrazione ebraica non avrebbe dovuto superare la capacità di assorbimento dell'economia del paese⁸. In realtà, già in precedenza la classe dirigente britannica aveva chiaramente reso note le sue intenzioni ed in particolare Lord Curzon aveva dichiarato nel novembre 1919: « His Majesty's Government think it well to state clearly that the Balfour Declaration of November 2, 1917, which has been endorsed by the Allied and Associate Governments and to which they adhere does not contemplate either:

a) any interference with the custody of the Holy Places of Christians and Mohammedans by the adherents of these religions or, more generally, any curtailment whatsoever of religious liberty, subject always to the maintenance of public order and security; or

b) the flooding of Palestine with Jewish immigrants. As is recognised by the Zionist themselves, the foundation of a National Home for the Jews must necessarily be a gradual process and it is not anticipated that Jewish immigration will do more than keep pace with the general improvement in the prosperity of the country, which is to be expected from the introduction of the capital and technical skill at the disposal of the Zionists; or

c) spoliation or eviction of the present landowners in Palèstine or the grant of profitable concessions to individuals; or

d) the Government of a majority by a minority. Those who profess to apprehend this consequence overlook the fact that the Administration of Palestine will be controlled by a great Power or combination of Powers under a mandate.

None can deny the present backward state of industry and agriculture in Palestine. It is in the cooperation of the Zionists with the future Mandatory Power that a remedy for this unhappy condition of affairs must be sought. Ends⁹.

Ora, con il « Libro bianco » britannico del 1922, Churchill cercava così di dire agli Arabi che le loro richieste di un governo nazionale arabo non potevano essere soddisfatte dato che Londra aveva il compito di applicare la Dichiarazione Balfour. Nello stesso tempo, le tendenze filo-socialiste di una parte dei proletari ebrei preoccupavano i Britannici al punto da ritenere opportuno limitare l'immigrazione di quelli in Palestina, fatto che avrebbe anche contribuito a contenere il malcontento dei nazionalisti palestinesi. Mentre gli Arabi respingevano il *memorandum*, nel 1922 la ratifica del Mandato sanzionava definitivamente il trionfo della Dichiarazione Balfour e durante il V Congresso palestinese che iniziò nell'agosto 1922, vi furono varie proposte di boicottare l'elezione del Consiglio legislativo che avrebbe dovuto sostituire il Consiglio consultivo e che sarebbe stato formato da membri nominati dal governo ed eletti anche dalla popolazione. Si sosteneva, infatti, che la partecipazione a tale Consiglio sarebbe equivalsa ad accettare il Mandato e la Dichiarazione Balfour. Si riteneva, inoltre, che i poteri di quell'organo erano troppo limitati per poter influire sui fenomeni dell'immigrazione e della vendita delle terre che interessavano particolarmente i Palestinesi. Così, mentre la Gran Bretagna faceva di tutto per convincere il popolo ad affluire alle urne, l'Esecutivo Arabo propagandava il boicottaggio. In seguito all'alta percentuale dei non votanti, l'Alto Commissario britannico dichiarava nulle le elezioni ed era messo da parte ogni progetto relativo all'istituzione di un Consiglio legislativo o di un'Agenzia araba come quella ebraica. La rivendicazione principe degli Arabi era l'indipendenza e per questo non erano disposti ad accettare compromessi come appunto l'istituzione di un'Agenzia simile a quella ebraica¹⁰. Seguirono sommosse arabe specie a Giaffa

firmare con la Grecia l'accordo Bonin-Venizelos. Roma acconsentiva di nuovo a trasferire ad Atene la sovranità sulle isole del Dodecanneso eccetto Rodi il cui destino sarebbe stato soggetto a plebiscito dopo che la Gran Bretagna, però, avesse deciso di cedere Cipro alla Grecia comunque non prima di 15 anni³⁶. Gli interessi italiani nel Vicino Oriente erano sacrificati a quelli ellenici dopo la minaccia di Venizelos di non firmare il trattato di Sèvres. I rapporti italo-britannici a questo punto non potevano che risentirne negativamente e ciò in primo luogo per l'atteggiamento incerto e poco disponibile della Gran Bretagna nei riguardi dell'Italia. Quando, nel giugno 1920 Lord Curzon esprimeva ad Imperiali la sua particolare stima nei riguardi del nuovo *premier* italiano, Giolitti, l'ambasciatore italiano gli rispondeva che « ... a riguadagnare sincera fiducia nostra opinione pubblica ed a cementare sul serio vecchia amicizia non semplici parole oggi occorrono ma dimostrazioni tangibili capaci essere apprezzate non solo dal Governo ma anche da tutto il paese »³⁷. Qualche mese dopo, il 10 agosto 1920, erano firmati sia il trattato di Sèvres che l'Accordo Tripartito. Nonostante le innumerevoli difficoltà incontrate, la pace poteva forse dirsi raggiunta nel Mediterraneo orientale e con essa una certa armonia nei rapporti tra Roma e Londra. Era naturale che la diplomazia italiana fosse ora interessata e nient'altro che all'esecuzione materiale degli accordi sottoscritti, ma data la nuova realtà turca caratterizzata dalle rivendicazioni del movimento kemalista, l'interesse delle grandi potenze e dell'Inghilterra in particolare, si sarebbe ben presto rivolto verso la revisione dell'assetto stabilito a Sèvres³⁸.

³⁶ Albrecht-Carriè Renè, *Italy at the Paris Peace Conference*, New York: Morningside heights, Columbia University Press, 1938, pag. 320.

³⁷ Imperiali (Londra) al Ministero degli Affari Esteri (Roma), telegramma n. 502 del 29 giugno 1920, Archivio della Direzione Generale degli Affari Politici, b. 1192, « Gran Bretagna », fasc. 4706, « Trattazione Generale », I e II Semestre 1920, Archivio Storico Diplomatico del Ministero degli Affari Esteri.

³⁸ Esso avendo riconosciuto ad Atene il possesso dell'Epiro e della Macedonia meridionale, la Tracia occidentale, un ampio Mandato in Anatolia incluso il territorio di Smirne, Rodi e il Dodecanneso e la maggior parte delle isole dell'Egeo, sembrava essere « stato modellato per far piacere alla Grecia ». Sertoli Salis Renzo, *Le isole italiane dell'Egeo dall'occupazione alla sovranità*, ... op. cit., pag. 266.



26

DIPARTIMENTO DI STUDI POLITICI

Facoltà di Scienze Politiche
Università degli Studi "La Sapienza"
Piazzale Aldo Moro, 5 - 00185 Roma

Roma, 8 Luglio 1993

Risulta dal registro del prestito esterno della biblioteca del Dipartimento di studi politici che il Dott. Ugo Frasca nel triennio 1985-1988, ha avuto in prestito i seguenti volumi nelle date indicate:

TORRE:	L'Europa nell'età guglielmina (18.3.86-22.3.86)	S.T.V.A.66
AQUARONE:	Le origini dell'imperialismo... (18.3.86-22.3.86)	S.A.I.G.17.
SALVEMINI:	La politica estera (2.4.86-2.5.86)	20.D.39
DUROSELLE:	Da Wilson a Roosevelt (14.5.86-5.6.86)	S.T.I.B.33
CASSELS:	Italian Foreign Policy 1918-1945 (11.11.86-2.12.86)	BIBL. II.D.25.
CRETELLA:	Italo-British Rel...1919-1923 (14.11.86-10.12.86)	D.D.
ALDROVANDI:	Guerra diplomatica (20.3.87-31.3.87)	22.D.19.
CASSELS:	Mussolini's early diplomacy (20.3.87-31.3.87)	S.T.VII.A.25.
CURZON:	The last phase 1919-1925 (20.3.87-31.3.87)	26.F.20
HELMERICH:	From Paris to Sevres (20.3.87-31.3.87)	S.T.VII.A.353.
MUSSOLINI:	Opera omnia v. 19 (20.3.87-31.3.87)	I. E. 19.
GIANNINI:	L'ultima fase della questione orientale (30.4.87-8.5.87)	S.C.III.A.18.
ANDERSON:	The Eastern question 1774-1923 (30.4.87-8.5.87)	S.T.V.A.15.
BUSCIT:	Mudros to Lausanne (30.4.87-8.5.87)	S.T.VII.C.155.
ALBRECHT-CARRIE':	Italy at the Paris... (30.4.87-8.5.87)	21.E.20.
MOSCATI:	Gli esordi della politica estera (13.5.87-14.5.87)	S.T.II.A.79.
NORTHEGE:	The Troubled grant (13.5.87-14.5.87)	S.T.VII.A.152.
LOWE:	Italian foreign policy (13.5.87-14.5.87)	S.T.VII.A.356.

...



27

DIPARTIMENTO DI STUDI POLITICI

Facoltà di Scienze Politiche
Università degli Studi "La Sapienza"
Piazzale Aldo Moro, 5 - 00185 Roma

Roma,

- 2 -

SFORZA:	L'Italia dal 1914 al 1944 (14.5.87-21.5.87)	S.M.V.B.8.
LLOYD GEORGE:	The Truth about... v.2 (14.5.87-21.5.87)	F.T. XIV.N.11-12
BONANATE:	Teoria e analisi nelle relazioni (28.10.87-24.11.87)	S.P.I.C.688
BONANATE:	Teoria politica e relazioni internazionali (28.10.87-24.11.87)	S.P.I.A.13.
BONANATE:	Il sistema delle internazionali (28.10.87-24.11.87)	S.T.I.A.281.
FILIPPONE THAULERO:	La Gran Bretagna e l'Italia dalla Conferenza di Mosca a Potsdam 43-45 (2.9.88- Reso in fotocopia orig. smarrito)	S.T.II.A.283.
ANTONIUS:	The Arab... (16.11.88-14.12.88)	S.C.III.A.17.

In fede.

Fabrizia Toscano

Dott.ssa Fabrizia Toscano
Direttore della Biblioteca del
Dipartimento di Studi Politici

27 d

~~Vedere anche...~~ ~~...~~

vi serve mp. i
1919-1922
4/11 1918 - 17/11/1919

7,8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42																																																																	
45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100																																												
106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200					
201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300
301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400
401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	463	464	465	466	467	468	469	470	471	472	473	474	475	476	477	478	479	480	481	482	483	484	485	486	487	488	489	490	491	492	493	494	495	496	497	498	499	500
501	502	503	504	505	506	507	508	509	510	511	512	513	514	515	516	517	518	519	520	521	522	523	524	525	526	527	528	529	530	531	532	533	534	535	536	537	538	539	540	541	542	543	544	545	546	547	548	549	550	551	552	553	554	555	556	557	558	559	560	561	562	563	564	565	566	567	568	569	570	571	572	573	574	575	576	577	578	579	580	581	582	583	584	585	586	587	588	589	590	591	592	593	594	595	596	597	598	599	600
601	602	603	604	605	606	607	608	609	610	611	612	613	614	615	616	617	618	619	620	621	622	623	624	625	626	627	628	629	630	631	632	633	634	635	636	637	638	639	640	641	642	643	644	645	646	647	648	649	650	651	652	653	654	655	656	657	658	659	660	661	662	663	664	665	666	667	668	669	670	671	672	673	674	675	676	677	678	679	680	681	682	683	684	685	686	687	688	689	690	691	692	693	694	695	696	697	698	699	700
701	702	703	704	705	706	707	708	709	710	711	712	713	714	715	716	717	718	719	720	721	722	723	724	725	726	727	728	729	730	731	732	733	734	735	736	737	738	739	740	741	742	743	744	745	746	747	748	749	750	751	752	753	754	755	756	757	758	759	760	761	762	763	764	765	766	767	768	769	770	771	772	773	774	775	776	777	778	779	780	781	782	783	784	785	786	787	788	789	790	791	792	793	794	795	796	797	798	799	800
801	802	803	804	805	806	807	808	809	810	811	812	813	814	815	816	817	818	819	820	821	822	823	824	825	826	827	828	829	830	831	832	833	834	835	836	837	838	839	840	841	842	843	844	845	846	847	848	849	850	851	852	853	854	855	856	857	858	859	860	861	862	863	864	865	866	867	868	869	870	871	872	873	874	875	876	877	878	879	880	881	882	883	884	885	886	887	888	889	890	891	892	893	894	895	896	897	898	899	900

) Gli accordi di guerra e per il be Perp. a S. Maria.

Una questione etnica e culturale non influent sulle feste religiose (solo problemi i colares)

vi lire 1918-1922

Vol. II

18/1 - 23/3/1919

1) Ed. secondo la
puerile e per. II la
berpi e fiera e per.

per. I
al. ~~per. I~~ ~~per. II~~ ~~per. III~~
Lorenza

21 29 49 50 65 71 85 86 91
95 96 97 98 100 108 117 123 124
131 136 137 139 142 155 159 166
167 169 174 176 179 185 186 191 192
193 194 195 196 202 208 224 226
234 236 247 247 256 263 264
268 270 278 285 303 307 312 325
326 328 335 336 337 340 341 346
355 358 360 374 375 376 394
413 417 418 433 439 455 456 457
463 465 477 478 479 480 495 500
501 504 505 520 544 551 552 564
572 574 577 598 599 601 603 611
622 623 626 633 635 683 686 691
694 737 738 738 750 755 756 761 771
781 787 790 797 803 807 809 824
834 835 836 838 846 847 850 852
879 914 930 939 941 942 944 945

↳ segue Archivio ~~(e per. II in fine alla Conferenza di~~
Lorenza ~~contemporaneamente alla stesura della ricerca)~~

on page

1922-1935
Vol. I 31/10/1922 - 22/4/1923

Summi iniziali
per fotocopie

Combinazione
Perceprofo alle
Compreure di
Lorenna per IV

12 (18) 21 34 38 42 70 (76)
 (77) (78) (79) 82 83 84 (85) (86) 87
 (88) (90) (92) (97) (99) (100) (102) (104) 107
 (108) (109) (111) 117 118 119 (120) 122
 123 124 (125) 127 128 132 134
 (141) 142 (145) 146 148 (152) (153) (154)
 (155) (157) 158 (159) (161) (162) (163) (165)
 (166) (169) (170) 171 (173) 179 (180)
 (186) (189) (190) (191) 193 197 (198) 199
 (200) (201) (202) (203) (204) (205) (206)
 (210) (211) (213) 215 219 220 221 228 231
 (236) 238 (239) 243 (244) (247) (248) (249)
 (251) (289) (290) (291) (292) 294-95-96-97 e 98
 300 301 302 303 304 305 ~~306~~ 307 308-309
 312 314 316 317 322 323 324 (325) (326)
 (327) 328 329 330 333 335 338 340 344
 345 346 347 350 351 (354) (355) (358)
 (359) (362) 364 367 368 370 373
 (376) 377 382 384 386 389 (400) 401
 402 403 408 409 (410) 412 415 (421) 424
 425 428 430 433 435 437 443 447
 448 449 451 452 455 457 458 459 460
 463 464 465 (469) (470) (471) 472 473

477 478 479 480 481 483-484-485
487 489 495 499 501 503 508 509
510 512 523 525 530 532 533 534
538 543 543 559 565 568 587
590 593 594 595 605 610 611 616
617 619 631 635 645 652 653
658 659 669 670 671 673 675
676 689 694 695 696 716 717
725 727 728 729 734 736 743
744 746 748 750 752

vii serie 1922-1935
Vol. II
27/4/1923 22/2/1924

7 numeri in 2 vol
per fotocopiare

per IV Conferenza di Cosenna
conclusioni.

- 12 (13) (14) 15 (16) (17) 18 19
(21) 28 29 ~~30~~ 31 (36) 39 (40) 41
43 45 (52) (55) (57) (58) (59) 61 62
65 69 76 (78) (82) 84 88 89 91
93 (98) (99) 103 105 111 112 123
125 (138) (139) (140) (141) 142 145
146 147 148 151 153 (154) (157)
(160) (164) (184) (185) (186) (188) (189)
(195) (198) (199) (200) (201) (202) (203)
204 206 207 208 209 211 212 213
214 215 216 217 218 219 220 221 222
226 227 230 231 234 236
(239) 241 242 243 244 247 248
249 270 271 274 275 (279) 282
287 288 (300) 304 305 307 309
310 311 312 (315) 318 319 321
322 329 330 333 340 341
(347) (348) 349 ~~350~~ 356 376
386 390 399 400 402 403 404
407 411 412 (418) 428 429 430
434 468 477 (500) (512) (513)
(514) (515) (518) (520) (523) (531)
(532) (533) (534) (540) (542) (543) (547)
(555) (556) (557) (558) (563) (564)

570 572 574 575 577 579
580 581 584 618 619 620 629
638 655 657 660

I feve Vol. I B. D. 13. 1919 micro fer. II ju o memo.

pag. 83
 p. 86 p. 95 p. 105 p. 106 f. 130 f. 131 f. 132
 f. 138 142 161 165 188 190 217 f. 330 334 343 413
 418 446 688 690 700 705 708 710 837 838 868 879

Vol II



f. 7 36 129 142 222 229 237 262 275
 287 295 296 296 338 349 352 378 677
 727 733 735 739 785 786 789 803 815 823
 837 856 865 866 876 883 842 850 858 167 168

v. III



325 336 406 406 419 452 478 511 512 610
 637 753

Vol. IV

* → 2) → Vol. IV 1 23 23 (embodim) 31 85 288 438 447
 564 678 746 931 939

1) → Vol. IV

(23) (24) (25) 27 28 28 28 32 32 32 33 33 34 39 40 43
 50 53 55 57 58 58 58 59 59 61 62 63 64 64 65 65 66 72
 75 76 76 77 78 82 82 83 86 87 89 90 90 90 92 95
 96 97 98 98 99 101 101 102 104 104 105 de pusto momento
 si fe vfermento al numero del documento. 66 67 68 69 70
 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 84 86 87
 88 89 90 91 92 93 94 95 97 98 99 100 101 102 103 104 105
 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118

119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134
135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148
149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163

164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186
of His Majesty's Government in regard to Syria and Palestine before the First Conference of London, May 30, 1919 - February 17, 1920.
187 188 189 190

~~Policy of His Majesty's Government in regard to Syria and Palestine before the First Conference of London, May 30, 1919 - February 17, 1920~~
LII 216 385 (impitenti)

635 643 651 651 ^{pag. 635} Doc. 426 427 428 429 430 431
432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450
675 681 686 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705

Poi 717 del Capitolo Anglo-Persiano relations after the signature of the Anglo-Persian Agreement of 1919 August 9 - December 21, 1919
ho scartato i documenti, communi

Vol. VI

Vol VII 1020 pag. 38 pag. 42 ^{pag.} sempre le pagine: 51 54 54
60 63 65 68 68 69 71 72 76 76 86 82 89 93 92 97 98 99 99
111 112 112 112 118 119 121 122 124 125 128 134 135 138 140
152 ^{pag.} 153 157 158 162 164 173 177 ^{pag.} 189 190 191 191 191 191 191 193
193 193 193 193 ^{pag.} 193 194 205 206 215 216 216 217 219 219
^{pag.} 222 227 228 228 229 234 238 239 242 244 250 256 256 ^{pag.} 259
266 267 268 273 277 291 296 ~~296~~ 297 300 307 313 321 339
341 352 361 364 367 377 377 381 381 382 382 ^{pag.} 383 384
^{pag.} 391 ^{pag.} 399 ^{pag.} 403 421 422 436 438 443 450 458 466 486
490 494 500 501 501 507 507 510 511 515 517
altro scartato i ved. re i pagine fine

Continues vol. VII 1920

500 501 507 510 511 515 517 523 523 524 525 525 528 530
 536 536 538 ^{pag.} (54) 555 570 577 580 593 598 601 602 603
 605 610 616 617 617 623 628 629 638 642 656 659 660 661
 661 663 666 668 669 675 676 681 682 686 701 706 716 717
 719 721 722 726 727 732 734

Vol. VIII ^{pag.} 5 20 22 22 23 31 35 38 45 53 54 64 65

66 66 68 68 72 75 76 83 84 85 101 101 107 107 123 126 130 132
 141 143 (172) 182 186 189 (190) 195 197 198 198 205 208 209 (211)
 211 214 217 349 403 403 405 406 425 (443) 449 544 553 770
 773 773 774 776 ^{Proceedings of the second Conference of London November 26-December 4, 1920} 775 ^{pag.} (809) 818 (819) 827 840 (843) 848 (850)
 857 857 ~~860~~ 858 864 lll

Vol. IX ^{pag.} 119 457 465 499 500 507 559

560

Vol. X 1920

230 248 249 307 446 476 522
 Vol. XI 1920-1921

Vol. XI 1920-1921

^{pag.} 113 120 122 132 159 161 175 178 203 205 209

210 220 240 268 269 270 272 274 308 313 322

323 331 335 345 350 ^{pag.} (352) 378 380 387 451 451 452

457 457 458 459 460 461 461 466 467 468 472

474 478 482 483 484 492 507 508 512 ^{pag.} (514) (520)

(522) (525) (525) (526) ^{pag.} (526) (527) (528) (528) (529) 530 530

533 534 534 539 (540) 542 543 544 545 546 547 547

549 (555) 556 592 592 596 603 603 613 614 620

643 648 651 651 653 655 659 664 666 697

Vol XIII Febbraio 12 - Dicembre 31, 1920

1 1 2 2 4 4 8 8 9 9 10 11 11 14 16 18 20 21 22 24 25 26 38
 43 43 46 47 47 49 49 50 51 52 53 53 54 57 57 58 59
 59 60 60 62 63 63 64 65 68 68 68 70 70 71 73 74 74 76
 77 ~~77~~ 77 78 79 79 80 81 83 84 85 86 89 91 93 94 95
 96 97 ^{pop.}100 101 105 106 108 ^{pop.}108 ^{pop.}109 ^{pop.}110 ^{pop.}110 112 114 ^{pop.}115 116
^{pop.}117 ^{pop.}118 ^{pop.}119 120 ^{pop.}121 ~~122~~ 122 123 124 128 129 130 130 131
^{pop.}132 133 ^{pop.}135 137 138 139 140 141 ^{pop.}141 142 142 144 144
 150 151 151 152 153 154 155 ^{pop.}157 158 158 158 159 160
 160 162 163 163 ^{pop.}163 ^{pop.}164 164 ^{pop.}165 165 167 168 168 169 170
 172 174 175 ^{pop.}175 ^{pop.}177 180 181 182 183 190 191 192 193 194
 195 199 200 201 203 204 206 207 ^{pop.}208 209 209 210 211
 213

Potrebbe intendersi, non so, il capitolo che segue:
 Probabilmente, Syria, e nel Palestina febbraio 12, 1920 - Gennaio?

1921 Campagna ellenica:
 224 ^{pop.}347 348 363 376 388 390 391 397 425 ^{pop.}426 ^{pop.}427
 476 477

visto pure a pop. grec. 554
 Vol XIV

De Perpi e Sèvres e oltre
 per fine per. II e III

Vol XV ^{pop.}28 ^{pop.}38 ^{pop.}38 58 125 127 ^{pop.}132 137 137
^{pop.}147 147 160 164 ^{pop.}168 172 172 ^{pop.}174 ^{pop.}179 181 189 193
^{pop.}194 ^{pop.}195 202 204 207 265 269 278 280 283 285
 344 360 366 370 371 380 ^{pop.}381 ^{pop.}385 386 388 392 399
^{pop.}403 404 407 407 409 442 447 462 ^{pop.}588 596 ^{pop.}605 ^{pop.}657
^{pop.}694 ^{pop.}694

Vol XVI

Contenuto per III

pag. 542, 517, (626) 841 845 848 851 (850) 870

Genova 1/1971 settembre 2, 1972

~~documenti~~ (12)

Vol. XVII

- 13 16 (20) 21 24 25 26 27 28 29 29
- 37 37 36 (37) 37 38 42 43 44 46 (47) 49 50 (52) 54 54
- 56 59 (60) 61 65 66 66 (67) 68 (69) 70 71 72 73 74 74
- 75 76 77 77 79 80 81 81 82 83 84 84 85 86 87 92 94 (90)
- 95 95 96 96 97 98 99 102 102 103 104 105 106 109 110
- 110 111 112 112 113 114 114 115 116 118 118 120 120 121
- 122 123 123 125 126 126 128 130 130 131 132 133 133
- 134 134 140 144 145 146 147 149 150 152 153
- 154 154 155 155 155 157 157 158 159 160
- 163 164 165 165 167 167 168 168 171 173 174 174
- 175 (176) 177 (178) 178 178 179 180 182 182 183 184 (186)
- 184 185 186 187 187 188 189 189 190 192 195 196 196
- 196 197 199 200 200 200 201 202 202 204 205 206 207 212
- 213 214 214 216 218 218 219 220 221 221 222 223
- 224 225 226 228 230 231 232 233 236 236 240 241
- 242 244 248 249 249 250 251 251 252 253 254 254
- 256, 257 258 259 260 260 261 261 263 263 268 269 269
- 270 271 272 273 274 274 275 276 277 278 278 278
- 280 280 282 283 284 285 285 287 287 288 288
- 290 291 292 292 293 294 295 295 296 297 299 299 300
- 301 302 303 305 306 307 308 309 309 310 312
- 313 313 313 315 315 316 317 317 318 319 320
- 321 323 323 324 325 326 326 327 329 330

331 332 333 334 336 336 337 339 340 341 342 343 344
 345 345 346 347 348 349 349 350 352 354 355 355
 355 356 357 359 361 362 363 365 365 *con note* 365
 366 368 369 371 371 372 373 373 374 376 375
 376 377 378 378 381 382 383 383 386 387
 390 391 392 394 395 396 398 400 401 403
 403 403 404 406 407 414 415 417 417 418 420
 421 433 434 436 436 437 438 438 439 442 449 451
 444 446 *finis el obsequis* 497 ~~pag. 556~~
 de pag. 558 a pag. 667. De pag. 668 a obsequis. 570 ~~de pag.~~
~~764 a 777~~ pag. De pag. 769 a 777 *foi*: 778 779 781
 782 783 783 784 784 785 786 786 787 790
 792 794 797 798 801 804 804 805 806 806 808 809 809
 811 811 812 813 817 819 820 821 824 827 827 829
 830 832 835 836 836 *con note* 841 846 846 851 852
 853 *finis a pag. 847*

Vol. XVIII

Document: 1, 17, 148, 178, 181, 185, 190, 191, 195, 201, 207, 213
 Septembre 3 / 1922 *Aug. 24, 1923*
finis

per. III e IV
 231, 237, 241, 243, 244, 253,
 287, 302, 312, 349, 350, 365,
 367, 375, 440, 583, 612

Vol XIX 1922
 pag. 70 80 169 186 186 198 245 (255) (305) 367 431
 726 747 755 787 865 866 925 1001 *per. III* 642 667

Vol. XX *Marzo 1921* *Decembre 1922*

pag. 822 958 964
 Vol. XX I (1923) 19 29 *con note* (32) (283) (307) 323
 324 419 619 739 *per. III - IV*

3 (109) (35) 37 (59) 50 51 56 67 72 129
 155 168 Con Note (177) 201 (251) 253 258 287 290
 (307) 308 321 Note 334 336 616 636 646 per III

Capitolo II Albania 1921-2
 tutto.

spere per es. # pag. (747)

Vol. XXIII Marzo 1921 Dicembre 1923

pag. 500 # 1017 1027

Vol. XXIV 1922-1923 alla Repubblica

Capitolo I tutto Documenti: ^{1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9} 37, 47, 52, 60, 174, 225, 235, 249, 255, 269, 302
 Cap. 2 : pag 14 151 160 163 165 166 167 247
 175 192 243 251 304 371 377 400 433 434 435 436 443 443
 445 462 467 467 473 486 512 522 525 537 545 560
 @ 311 312 314 318 319 330 331 332 335 337
 610 632 650
 338 339 341 345 346 348 352 356 357 364 368
 372 381 423 439 442 443 444 448 450 452 458
 489 468 493 516 546 556 559 561 562 563 566
 568 571 579 582 599 635 653 654 654 657 659
 660 662 681 682 695 703 730 735 746 768 770 771 772
 779 782 788 790 794 798 800 @ 801 804 811
 812 814 815 816 823 826 830 830 832 833 834 836
 838 844 845 845 847 848 848 849 850 851 853 856 858
 (177) (873) 875 879 866 917 (919) 928 930 931
 936 937 938 939 943 944 945 946 947 947 949 952 954
 955 957 958 960 961 961 963 968 969 969 970

971 974 975 976 977 978 980 981 983 984 985 985
 988 989 992 992 994 995 997 997 997 999 1000 1000
 1002 1003 1003 1004 1007 1009 1013 1014 1016 1017
 1019 1022 1023 1023 1024 1024 1025 1025 1026 1031
 1031 1035 1038 1039 1039 1039 1040 1042 1043
 1044 1048 1049 1050 1050 1051 1051 1052 1052
 1057 1057 1058 1060 1060 1061 1062 1063 1064
 1066 1067 1067 1068 ~~1070~~ 1070 1070 1071 1072
 1072 ~~1072~~ 1073 1074 1081 1082 1083 1084 1084 1084
 1088 1090 1093 1093 1095 1099 1100 1102 1103 1104

Vol. XXV 1923-1925 for. *Il* e Conclusion No. f
 Jan 110 244 299 330 335 338 339 340 342 349
 351 359 429 700 701 705 712 715

Vol. XXVI 1926 Conclusion No. f
 Jan (3) 12 15 21 22 25 (26) (27) 41 44 47 53 (54)
 57 60 82 85 103 ^{imp a} 107 109 118 (121) (122) (125) (135) (166) 151
 (167) 169 (170) 171 172 (174) 176 179 181 185 202 202 204
 204 206 207 207 209 212 213 215 218 221 (229) 231 237
 239 (240) 241 247 248 ~~250~~ 253 257 268 287 314 315 (320)
 332 (335) 360 367 376 377 379 381 418 448
 449 450 452 453 453 466 468 472 No. f

Vol XXVII Conclusion
 inicio del febrero 1925

I V. 1920-1923

Prime 33 sep. 2 for sep. 360

u 60 P.

sep. 404 sep. 408 sep. 663

Survey of international affairs
1920-1924.

two instans